



**PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA BIMESTRAL DEL PROYECTO DE EXTENSIÓN  
"POR UNA NUEVA ECONOMÍA, HUMANA Y SUSTENTABLE"  
DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE ENTRE RÍOS.**

- COMITÉ EDITORIAL: Luis Lafferriere, Roberto Schunk, Rubén Pagliotto, Juan Vilar, Adrián Pirola y Jorge Daneri.
- COORDINACIÓN Y EDICIÓN: Norma B. Nawrath Chaperó

**EDICIÓN N°2 – NOVIEMBRE 2007**

## **SUMARIO**

**PÁGINA 6 – [PERIODO: AÑO 2006 Y PRIMER SEMESTRE 2007](#)**

**Informe de nuestras actividades: qué hicimos en el 2006 y - 2007.**

En el número anterior dimos cuenta de las acciones que desarrollamos en los meses anteriores en el marco de nuestro Proyecto de Extensión. En esta oportunidad, y aprovechando que se presentó el Informe Final del mismo para el período año 2006 y 1º Semestre del año 2007 (cumpliendo con una obligación normativa), detallamos las diferentes actividades que realizamos en ese lapso, con los distintos grupos y colaboradores, que como se sabe, aportan su esfuerzo y entusiasmo en forma voluntaria y ad honores.

**PÁGINA 16 – [OBSERVATORIO COMUNICACIONAL](#)**

**Lanzamiento del Observatorio Comunicacional de la UNER.**

Estudiantes, docentes y graduados de la carrera de Comunicación Social de la Facultad de Ciencias de la Educación (UNER); periodistas, profesionales e instituciones de diversos ámbitos, decidimos generar un espacio para observar, estudiar y comprender con espíritu crítico el funcionamiento de los medios de comunicación locales y de la región, y las políticas de comunicación ejercidas aquí por el Estado Nacional y las provincias de Entre Ríos y Santa Fe.

Reunidos por iniciativa del Proyecto de Extensión "Por Una Nueva Economía, Humana y Sustentable" de esta Universidad, constituimos este Observatorio Comunicacional en un compromiso con los derechos de libertad de expresión, de acceso a la información y de pluralidad de medios; y en respuesta también a una inquietud compartida sobre la situación que atraviesan comunicadores, periodistas y medios, por los obstáculos que el poder coloca en la profesión, y los efectos de esta injerencia sobre derechos fundamentales de los ciudadanos, como la democracia misma.

## **PÁGINA 19– [LA ECONOMÍA ARGENTINA ENTRE 1996-2006](#)**

**Por Julio Gambina**

Nuestro amigo y colaborador, el economista Julio Gambina, nos hizo llegar su trabajo sobre el recorrido de la economía argentina durante la última década, analizando con una mirada crítica la marcha del proyecto concentrador. En el texto, Gambina llama la atención acerca de la continuidad del modelo económico y de acumulación de capitales.

Como él mismo señala, "desde nuestra óptica, privilegiando el análisis de los beneficiarios y los perjudicados por la política económica en la década, sostenemos la continuidad de la variación de las relaciones sociales de producción reestructuradas desde mediados de los años 70` y especialmente confirmadas en los 90` .

Que los privilegiados del régimen de convertibilidad hayan sido las empresas privatizadas de servicios públicos, los bancos transnacionales y los acreedores externos y que luego de la devaluación, el polo beneficiado sea liderado por los sectores productivos monopólicos y los acreedores externos privilegiados, preferentemente los organismos financieros internacionales; no quita que en conjunto constituyen el bloque de clases sociales en el poder en todo el periodo, y que con matices, en uno u otro de los tiempos, constituyeron la dirección del proceso de acumulación de capitales, de ganancias, de riqueza y de poder."

## **PÁGINA 42 - [UNA HISTORIA ARGENTINA: La historia de la tenencia de la tierra.](#)**

**Por el profesor Juan Vilar**

Con el rigor y la fundamentación que lo caracteriza, el profesor Juan Vilar resume en este artículo dos siglos de apropiación de la tierra en la Argentina. Todo un trayecto donde van cambiando los actores concretos pero se suceden los mismos proceso de concentración y exclusión que caracterizaron al campo argentino desde la época colonial, hasta desembocar en la situación que se vive actualmente.

Uno de los principales recursos productivos de nuestra sociedad acaparado en muy pocas manos, asociado a una clase social privilegiada y parasitaria, que constituyó una traba histórica para el desarrollo pleno del capitalismo en el país (o mejor dicho, para el despliegue de un capitalismo dependiente, deformado y neocolonizado).

#### **PÁGINA 53– [TIERRA Y DESQUICIO](#)**

**La imperiosa reforma agraria debe concretarse en paz. Por Tirso Fiorotto**

“Son las gurisas del barrio, las chicas de 12 años, de 18, amontonadas en una habitación con sus hermanos y medio hermanos, cero expectativas. Son esas niñas madres de 13, 14 años, ellas son las principales víctimas de la asombrosa concentración de la propiedad y el uso de la tierra en pocas y omnipotentes manos, en Entre Ríos. Justo en esta Entre Ríos que tiene obligaciones extras con el reparto, por su historia. Los gobiernos de los últimos lustros garantizan a la oligarquía más que la conservación el incremento de sus bienes. Las estadísticas son lapidarias, los ojos muestran más. Y al mismo tiempo esos gestores autodenominados políticos intermedian (verdugos/salvadores) por alguna sobra y alguna oración que sostengan a las masas en el opio.”

Con este párrafo inicia Tirso Fiorotto su colaboración a este número, siguiendo en la línea crítica que expone Vilar en su análisis histórico sobre la tierra en la Argentina. En este caso, el autor se centra en el campo entrerriano, destacando las múltiples voces que se han alzado en defensa de una distribución menos desigual de este recurso clave para nuestra economía.

#### **PÁGINA 60 – [POR UNA ASIGNACIÓN POR HIJO](#)**

**Distribuir el futuro. Por Bety Montaldo**

La dirigente del gremio docente y de la CTA de Entre Ríos, Bety Montaldo, fundamenta brevemente el proyecto que presentara como legisladora provincial años atrás, como un intento de atemperar el difícil estado en que viven los jóvenes entrerrianos, con su propuesta que apunta a redistribuir algo del ingreso que concentran los sectores privilegiados y minoritarios de la población.

Inicia así su interesante artículo: “Hoy son 240 mil los niños excluidos del beneficio del salario familiar y de la escolaridad. Representan prácticamente la mitad de la población infantil entrerriana. Por ellos la Central de Trabajadores Argentinos de Entre Ríos intenta articular la fuerza de las organizaciones de la comunidad tras un mismo objetivo: que los legisladores de la provincia transformen en ley el proyecto de asignación universal por hijo.”

Es de esperar que los legisladores piensen en algo más que en sus intereses egoístas y abran un camino de esperanzas por un futuro mejor. ¿Será mucho pedir?

## PAGINA 63 - [REFLEXIONES SOBRE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO](#)

Por Luis Lafferriere

El autor realiza una primera aproximación sobre el tema de la distribución del ingreso, a partir de presentar algunas cuestiones conceptuales que procuran aportar elementos que faciliten la comprensión y la lectura del mismo. Lo hace siempre en relación directa y estrecha con la realidad de nuestra economía y de nuestra sociedad, dejando algunas hipótesis sobre la cuestión que ha de ampliar en próximas ediciones.

Además de dar cuenta de la modalidad que tiene una sociedad capitalista para repartir entre sus miembros el excedente generado por el trabajo de su población, se vuelcan opiniones en relación a las causas que llevan a las crecientes desigualdades distributivas que caracterizan la situación histórica y reciente del país.

En tal sentido, concluye que la economía argentina no va bien a pesar del crecimiento, ya que es pésima la distribución del ingreso existente, lo que provoca una desintegración social que marca una regresión histórica en relación a la situación existente hace más de tres décadas

## PÁGINA 75 – [LA CUESTIÓN AMBIENTAL EN ENTRE RÍOS.](#)

La necesaria transición hacia la sustentabilidad. Por Jorge Oscar Daneri

Jorge Daneri, un estudioso y luchador por un ambiente sano para una sociedad sana, expresa entre otras cosas: “El presente y el futuro inmediato nos demandan a todos los actores actuar decididamente sobre los problemas más urgentes. Las cuestiones ambientales más relevantes que afectan a la provincia tienen necesariamente que mejorar aspectos vinculados con la gestión, con la legislación y con su aplicación. Es sustancial revertir estos procesos si aspiramos a una mejor calidad de vida para las generaciones actuales y futuras de entrerrianos.”

En este trabajo, el autor llama la atención para que tanto el pueblo como el gobierno de la provincia, asuman un rol proactivo y comprometido para mejorar la relación sociedad-naturaleza. También alerta a nuestra sociedad sobre el proyecto de los sectores más poderosos de los países del Norte, que piensa a nuestro territorio como un basurero y una fuente de saqueo de recursos; y propone luchar para vivir por sobre la línea de dignidad.

## PÁGINA 83 – [EL COOPERATIVISMO... ORÍGENES PRÓXIMOS](#)

Por Adrián Pirola

En su segunda entrega, Adrián Pirola hace referencia a la histórica experiencia cooperativa de “Los Probos Pioneros de Rochadle”, que en sus palabras “ha adquirido con el transcurso del tiempo el carácter de símbolo internacional para el movimiento cooperativo, dejando en evidencia también que sus normas claras y sintéticas, hasta obvias para un buen comerciante que se precie de tal (en aquel tiempo y hoy, allá y acá) han sido las directrices principales que han guiado e influido en el posterior desarrollo teórico y práctico del cooperativismo.”

En su colaboración, Pirola menciona también casos de cooperativismo en instituciones precolombinas, y de experiencias traídas al continente americano por los inmigrantes europeos durante el siglo XIX.

## **INFORME DE LAS ACTIVIDADES DESARROLLADAS**

### **PERIODO: AÑO 2006 Y PRIMER SEMESTRE 2007**

**Denominación del Proyecto:** Por una nueva economía, humana y sustentable

**Área Temática:** Comunicación, Educación y Cultura.

**Unidad Responsable:** Facultad de Ciencias de la Educación – Cátedras de Economía y Periodismo Económico.

**Lugar donde se desarrollan las actividades:** ciudad de Paraná y otras localidades cercanas, principalmente en la sede de la Facultad, y en otros lugares sedes de organizaciones e instituciones intermedias.

**Director del Proyecto:** Contador Luis Lafferriere.

**Codirectores:** Dr. Rubén Pagliotto y Contador Roberto Schunk.

#### **Presupuesto para el año 2006:**

- Solicitado a la UNER \$ 6.598.-
- Otorgado al Proyecto \$ 1.900.-
- Recibido en el mes de setiembre de 2006.-

#### **Fundamentos del Proyecto:**

El Proyecto “Por una nueva economía, humana y sustentable” procura aportar en el desarrollo una nueva visión de la realidad entre los principales actores sociales de la ciudad de Paraná y otras localidades de la zona, centrada en dos ejes principales: por un lado, la desmitificación del discurso neoliberal y de las políticas implementadas en función del mismo; y por el otro, la construcción de un enfoque alternativo de una nueva economía, humana y sustentable, como base material de una nueva sociedad.

Se busca la interacción con los sectores sociales de mayor efecto multiplicador desde la perspectiva de su llegada al conjunto social, como son los educadores, los comunicadores sociales, los agentes económicos mayoritarios (trabajadores, y micros y pequeños empresarios), y las entidades intermedias de la sociedad civil.

La aplicación sistemática de políticas económicas con efectos destructivos sobre el tejido económico y social, fue posible (entre otras cosas) debido al consenso que tuvieron las mismas en la mayor parte de la sociedad, al ser legitimadas por un discurso hegemónico que generó la idea de la inexistencia de caminos alternativos.

Este proyecto busca llegar a los distintos sectores mencionados a través de diferentes actividades educativas y comunicacionales (entre las cuales se incluyen la realización de cursos, talleres, seminarios, charlas, programas en medios, distribución de material didáctico, etc.); procurando generar el debate y la participación activa de la comunidad.

### **Principales objetivos y logros alcanzados**

Entre los principales objetivos del proyecto caben recordar los siguientes: promover en diversos sectores de la comunidad un debate encaminado a **cuestionar el discurso y la política neoliberal** dominantes, y a plantear la necesidad de construir una visión alternativa, de una economía humana y sustentable; **socializar los conocimientos de la economía política** en diferentes sectores de la población; impulsar un **ámbito de debate y reflexión sobre el desarrollo provincial**, en conjunto con cátedras, movimientos sociales y organizaciones intermedias; impulsar los **vínculos con organizaciones de la economía social** y crear un espacio de debate sobre el tema; y contribuir a fortalecer la relación de la Facultad de Ciencias de la Educación con el medio, a través de diversas actividades.

El proyecto está dirigido principalmente a los actores sociales que pueden tener una mayor relevancia en la creación de una nueva visión de la sociedad, especialmente: los estudiantes secundarios y universitarios, los educadores, los comunicadores sociales, los empresarios micros, pequeños y medianos, los trabajadores, y las distintas organizaciones y entidades de la sociedad civil. La intención es sumar a las diferentes organizaciones a los objetivos del proyecto, para transitar entre todos el camino conjunto en la búsqueda del cambio social.

Las formas concretas de participación dentro del Proyecto son variadas: desde la organización conjunta de la mayoría de las actividades, hasta la generación de espacios compartidos para el debate y elaboración de propuestas alternativas para el cambio social, pasando por la realización de iniciativas que contemplen su integración al proyecto.

Cuantificar metas en relación al impacto del proyecto y la medición en el alcance de los objetivos es casi imposible, como se expresa en el mismo proyecto. Algunos objetivos se relacionan con la creación de subjetividades y con la lucha de ideas, y es difícil medir objetivamente los resultados de las actividades realizadas.

Sí es posible señalar algunos elementos que demuestren el efecto positivo de las acciones desarrolladas: vinculación con diversas entidades del medio, relaciones de las entidades entre sí, realización de actividades conjuntas, realización de acciones con amplia participación de los potenciales destinatarios, generación de espacios estables para debate y elaboración de propuestas, fortalecimiento de ámbitos de intercambio y de búsqueda compartida de soluciones a los problemas de los sectores participantes, posicionamiento de una visión alternativa (crítica y propositiva) en la comunidad frente a la actual hegemonía del neoliberalismo.

A pesar de los escasos recursos asignados al proyecto para el período que abarca este Informe (menos del 30% del dinero solicitado para el año, y sólo una beca por cuatro meses de las seis pedidas por nueve meses), se considera que se han logrado avances importantes en el logro de los objetivos trazados.

Por un lado, se establecieron vínculos con numerosas entidades, a partir de la realización conjunta de actividades de debate y formación en la temática del proyecto, como se verá luego en la enunciación de las acciones llevadas a cabo en el período. Las mismas sirvieron a su vez para una mejor relación de esas entidades entre sí, y para llegar en mejores condiciones a la comunidad con la visión crítica hacia el neoliberalismo y las propuestas por un camino alternativa.

Por otro lado, en los destinatarios de las actividades hubo una favorable repercusión, dada en la participación en diferentes eventos, en las opiniones vertidas durante su desarrollo y en las evaluaciones realizadas luego de las mismas. En algunos casos destacaron la importancia de que la Universidad llegue “a la calle” con sus actividades, y juegue un rol más activo en el difícil momento que vive la sociedad.

### **Líneas de trabajo y plan de actividades**

En la metodología del proyecto se planteaban tres grandes líneas de trabajo para buscar alcanzar los objetivos trazados, las que tuvieron un desparejo grado de cumplimiento.

En la primera, se incluía un conjunto de actividades dirigidas a diversos sectores de la comunidad (cursos, talleres, seminarios, paneles, material de difusión, medios de comunicación, etc.), para desarrollar en forma conjunta una visión crítica del neoliberalismo y promover el debate sobre formas alternativas de una nueva economía. En la segunda, se buscó contribuir desde el Proyecto de Extensión al fortalecimiento y el desarrollo de los emprendimientos de la Economía Social, Solidaria y Participativa (ESSyP), y a la conformación de un espacio que promueva el sector. En la tercera, se pensaba crear un espacio permanente (cátedra abierta y foro de debate) que convoque a especialistas, movimientos sociales e instituciones del medio, para debatir la realidad social, y elaborar ideas y propuestas para el desarrollo provincial

De acuerdo al Plan de Actividades presentado en el Proyecto, se puede decir que se avanzó sustancialmente en las actividades vinculadas a la primera línea de trabajo; se realizaron algunas de las previstas para la segunda línea; y se avanzó muy poco en la concreción de la tercera. No obstante es de destacar que también se realizaron otras actividades y se alcanzaron logros importantes que no estaban previstos inicialmente en el Proyecto.

Dadas las características del trabajo a realizar, se requirió un esfuerzo permanente para conformar, mantener y fortalecer equipos de trabajo, integrados por voluntarios (estudiantes y docentes principalmente) que

asumían las diferentes tareas y colaboraron en llevar adelante las acciones previstas. Además de los colaboradores permanentes, se contó con la participación de otras personas para determinadas actividades, algunos docentes de nuestra facultad, lo que permitió ampliar la mirada de la realidad y hacer una integración de conocimientos que luego serían trabajados con los destinatarios de nuestras acciones.

Uno de los equipos más desarrollados fue el que se ocupó del tema de la comunicación, que incluyó las tareas necesarias para organizar, difundir y realizar las diferentes actividades abiertas a la comunidad. Pero además fue un grupo cuyos integrantes en el debate y en la interacción se fueron enriqueciendo a la vez que realizando valiosos aportes al proyecto.

Entre otras cosas, se trabajó durante un tiempo en la elaboración de un Manifiesto, donde se logró explicitar un pensamiento que ponía en común las preocupaciones y valores compartidos entre quienes se habían sumado al Proyecto.

También se conformó un equipo de trabajo con la finalidad de organizar y realizar actividades dirigidas a la escuela media (estudiantes y docentes), lo que requirió una etapa previa de preparación que luego permitió realizar importantes actividades con este sector de la sociedad, además de encarar otro subproyecto que tuvo una interesante repercusión, que es la Red de Docentes por Una Nueva Sociedad.

Hubo otro grupo que funcionó durante el año 2006 en relación a la temática de la Economía social, solidaria y participativa, que se conformó con integrantes de otras organizaciones del medio interesadas e involucradas en esa cuestión. Este grupo logró avanzar en un debate interno que enriqueció la visión de la economía social y solidaria, con criterios y problemáticas similares a las que hoy se están discutiendo en el país y en el mundo. Además, organizó una importantísima actividad con obreros de la Cooperativa FatSinPat de la fábrica Cerámicas Zanón (que fue recuperada por ellos cuando el anterior propietario la llevó a la quiebra). En esa oportunidad también se inauguró la Cátedra Abierta de la Economía Social, Solidaria y Participativa.

Durante el primer semestre del año 2007 se realizaron modificaciones en las formas de trabajo del Proyecto, dado que se produjeron cambios en la conformación de los grupos. Muchos estudiantes que estuvieron participando hasta fines del 2006 concluyeron su ciclo (al finalizar sus pasantías, al concluir sus estudios o al conseguir trabajo rentado fuera del proyecto), a la vez que logramos interesar a nuevos voluntarios, que se sumaron con otras acciones.

Es de destacar, sobre el particular, el inicio de nuevos pasantes que están llevando adelante importantes actividades (como la gestión del sitio web, la nueva revista electrónica, etc.), algunos en conjunto con otros integrantes voluntarios que se incorporaron a nuevas iniciativas (como el ciclo de cine-debate, el observatorio comunicacional, etc.).

También en el primer semestre del corriente año maduraron las condiciones de preparación de los contenidos de una nueva visión de la economía social, solidaria y participativa, lo que permitió llevar a cabo actividades de formación puntuales, dirigidas a diferentes destinatarios, que pusieron en evidencia la importancia de tales avances teóricos.

Como resultado del conjunto de actividades que se han llevado a cabo, se puede afirmar que el aporte del Proyecto de Extensión para el logro de los objetivos propuestos ha sido valioso, considerando el difícil momento que vive la sociedad y los fuertes condicionantes del contexto en que se realizaron.

Sintetizando, se llegó con un mensaje claro a la comunidad sobre la crítica al neoliberalismo y al proyecto que sus defensores impulsan a nivel nacional y provincial; se logró interesar a un nutrido grupo de estudiantes (mayoritariamente de la carrera de Comunicación Social) que participaron y participan de las diferentes actividades; se realizaron acciones conjuntas con otras cátedras de la Facultad; se establecieron relaciones de cooperación con distintos sectores y organizaciones sociales del medio; se brindó asesoramiento, formación y capacitación a interesados en las diferentes temáticas de nuestro Proyecto; la Facultad de Ciencias de la Educación apareció frecuentemente en los medios ofreciendo su aporte a la comunidad con diferentes propuestas y acciones; se establecieron lazos con la escuela media (docentes y estudiantes) y se realizaron distintas actividades de formación; y están en marcha iniciativas de comunicación permanente en forma personal y a través de Internet (sitio web, informes periódicos, revista electrónica, envíos regulares de documentación, etc.).

### **Presentación resumida de las actividades realizadas**

#### **- 23/3/2006: Panel Debate “Marzo del ’76: Más allá del golpe militar”**

Fue el inicio de las actividades públicas del año, con un panel realizado en la misma Facultad. Estuvo a cargo de los integrantes de la cátedra de Economía y codirectores del Proyecto de Extensión, Contadores Luis Lafferriere y Roberto Schunk, y Doctor Rubén Pagliotto; y contó con la asistencia de alrededor de 150 personas. Luego del desarrollo del tema, tuvo lugar un interesante debate con los asistentes.

#### **- 7/4/2006: Panel Debate “Plantas Celulosas: Ganancias, contaminación y monocultivo vs. desarrollo, diversidad y calidad de vida”**

Contó con la presencia de expositores de agrupaciones ecologistas, con dos representantes de la Asamblea Ambiental Ciudadana de Gualeguaychú, y con una asistencia superior a las ciento veinte personas. Es de destacar el intenso y rico debate que se dio a posteriori de las exposiciones, y el aporte en términos de conocimiento y puesta en debate del tema ambiental en general, y del conflicto de las pasteras en la ciudad de Gualeguaychú.

**- Del 21/4 al 15/7/2006: Curso trimestral de “Economía para todos”**

Se desarrolló todos los viernes durante el período mencionado. Tuvo una muy buena respuesta por parte de los interesados en la temática, con más de setenta personas inscriptas, a pesar de que era la tercera edición del mismo (pues ya se había realizado en los años 2004 y 2005). El curso, como es habitual, fue dictado ad honorem por los integrantes de la cátedra de Economía. Entre los participantes había estudiantes y docentes de distintos niveles, empleados, profesionales, pequeños empresarios, etc.

**- 17, 18 y 19/5/2006: Visita de tres compañeros de la cooperativa FaSinPat (fábrica sin patrón), que gestiona la fábrica recuperada de Cerámicas Zanón (provincia de Neuquén).**

El día miércoles 17 realizamos una reunión abierta con los visitantes de Zanón, en el local de la Asociación del Personal Superior de la Municipalidad de Paraná, a partir de las 19 horas.

El día jueves 18, además de entrevistas con medios de comunicación, se realizó una reunión informal con estudiantes en el Comedor Universitario en horas del mediodía. A la tarde tuvo lugar una reunión abierta en la sede de la Central de Trabajadores Argentinos de Entre Ríos, donde invitamos a docentes, trabajadores y cooperativistas interesados en conocer la valiosa experiencia. Finalmente, a las 20 horas se realizó en nuestra Facultad un panel.

Para el día viernes 19 hemos organizamos una visita a la fábrica recuperada Coceramic de esta ciudad, para lograr un intercambio de opiniones y experiencias, y a posteriori invitamos a periodistas de los medios a una rueda de prensa.

Para concluir, organizamos para la tarde del viernes, conjuntamente con la Secretaría de Extensión del Rectorado de la Universidad Nacional del Litoral, una reunión conjunta con los compañeros de Zanón y los integrantes de nuestro Grupo de la ESSyP en la ciudad de Santa Fe, y luego tuvo lugar una charla abierta en la sede de la UNL a partir de las 18 horas.

En especial, reviste para nosotros una gran importancia el acto central que tuvo lugar el día jueves 18, a partir de las 20 horas, en el Salón Auditorio de esta Facultad, oportunidad donde realizamos un panel con los tres visitantes y el lanzamiento de nuestra Cátedra Abierta de la Economía Social, Solidaria y Participativa (ESSyP).

Tanto las distintas actividades realizadas en estos tres días con los obreros de Zanón (reuniones, charlas, visitas a medios, etc.), como el lanzamiento de la Cátedra Abierta, fueron posibles por la conformación dentro del Proyecto de un Grupo de trabajo denominado de la ESSyP, integrado por miembros de esta unidad académica e invitados de fuera de la Facultad, pertenecientes a distintas entidades y organizaciones del medio vinculadas al sector.

Al mismo se han sumado personas con conocimientos y experiencia en la problemática de la cooperación y el asociativismo, como formas alternativas a la economía de mercado. Dado que el proyecto no había recibido hasta entonces ningún tipo de recursos, la colaboración externa que logramos, permitió hacer frente a los gastos derivados de estas actividades.

**- 1/6/2006: Charla Debate “FRENAR EL SAQUEO DE NUESTROS RECURSOS ENERGÉTICOS”**

Estuvo a cargo del Cr. Gustavo Callejas, Vice Pte. Del Grupo MORENO, Pte. De la Fundación Illia, ex Sub Secretario de Combustibles de la Nación. Con esta actividad se inició el ciclo de charlas “Por la Soberanía Nacional y el Desarrollo Humano”, con un conjunto de organizaciones de la provincia y de la ciudad.

Se realizaron diversas actividades de difusión con periodistas y medios de comunicación de la región, reuniones con entidades, y una interesante reunión con organizaciones para debatir la actual situación energética nacional.

El acto central tuvo lugar en el Salón Auditorio de nuestra Facultad, con la asistencia de alrededor de 200 personas.

**- 1 al 5/8/2006: Curso Intensivo “LA ECONOMÍA POLÍTICA ARGENTINA 1976 – 2006 / 30 AÑOS DE CONCENTRACIÓN, SAQUEO Y GENOCIDIO: ¿Y AHORA, QUE?”**

Se desarrolló entre los días martes 1º y sábado 5 de agosto, y culminó con un taller donde se debatió sobre la situación actual del país y sus perspectivas. Estuvo a cargo de los docentes de la cátedra de Economía y asistieron más de ciento treinta personas en promedio, considerándose que la participación de las mismas fue muy importante.

**- 18/8/2006: Charla debate de “Economía para todos”**

A cargo del director del Proyecto de Extensión, se dictó una conferencia en la sede de la Escuela Rivadavia, en el marco de un ciclo de capacitación docente organizado por AGMER Paraná, y contó con la participación de ciento cincuenta personas.

**- 19/8/2006: Charla Debate “FRENAR EL SAQUEO – NACIONALIZAR LOS HIDROCARBUROS”**

Estuvo a cargo de Pino Solanas, contó con la asistencia de más de 250 personas, y se realizó en la oportunidad el lanzamiento local de la Campaña Nacional de Firmas Por la Nacionalización del Petróleo y el Gas. Se realizó en el Salón Auditorio de la Facultad.

El día domingo se realizó una reunión en la sede de la Asoc. Del Personal Superior de la Municipalidad de Paraná, coordinada por el Proyecto de Extensión, con la participación de numerosas organizaciones sociales y la presencia de Pino Solanas, a los efectos de intercambiar opiniones sobre la situación política nacional y la necesidad de concientizar sobre la defensa de los recursos energéticos.

**- 08 y 09/2007: Participación en el Foro Social Juvenil de Paraná.**

Se integró el grupo organizador de las jornadas del Foro Social Juvenil de Paraná, realizado en el mes de setiembre en la Escuela Neuquén. En la oportunidad se desarrollaron dos talleres para estudiantes del último año de diferentes colegios de la ciudad, sobre el tema "Hacia dónde vamos".

**- 1/9/2006: Panel-Debate "MONOPRODUCCION SOJERA – UN MODELO PELIGROSO"**

Los expositores fueron: Dr. Daniel Verzeñassi (del Foro Ecologista de Paraná) – Dr. Darío Gianfelici (médico, autor del libro "La soja, la salud y la gente") – Jorge Rulli (del Grupo de Reflexión Rural).

El panel contó con la asistencia de ciento veinte personas, y en la oportunidad se realizó del lanzamiento público de la Red de Docentes Por Una Nueva Sociedad, iniciativa del Grupo de Educación del Proyecto de Extensión.

**- 14/9/2006: Panel sobre "GUALEGUAYCHÚ, UN PUEBLO EN LA DEFENSA DE LA VIDA" y presentación de libro "El corte de Gualeguaychú".**

El evento se realizó en la Facultad. La charla estuvo a cargo de un representante de la Asamblea Ciudadana Ambiental de Gualeguaychú, Sr. José Pouler, y la presentación del libro "El corte de Gualeguaychú" contó con la presencia de su autor, el Dr. Carlos Martín Cerri.

**- 10/2006: Taller sobre "Problemática de las plantas celulósicas frente a Gualeguaychú"**

La actividad estuvo a cargo del Grupo de Educación del Proyecto, y consistió en tres encuentros realizados con alumnos secundarios de la Escuela Carbó. Con una dinámica participativa y el uso de varias herramientas pedagógicas, se trabajó con los estudiantes el tema de la instalación de las fábricas de celulosa en Fray Bentos (Rca. Oriental del Uruguay).

**- 10 y 11/2006: Charla debate sobre "El neoliberalismo en América Latina"**

Se realizaron dos encuentros con estudiantes del último año de la Escuela Normal de Paraná, estando a cargo de los mismos el director del Proyecto de Extensión.

#### **- 24/11/2006: Panel CONTRA EL IMPUESTAZO.**

Previo a la realización del mismo, se trabajó durante unos meses en apoyo al Movimiento de Vecinos Autoconvocados contra el Impuestazo, participando de las reuniones semanales del grupo y colaborando en la redacción de un documento de amplia difusión, donde se informaba sobre el tema a la comunidad y se reclamaban cambios en la política tributaria del municipio local.

El Panel se realizó en la Facultad de Ciencias de la Educación, y fue co-organizado por el Proyecto de Extensión "Por Una Nueva Economía, Humana y Sustentable". La charla debate contó con la participación del Movimiento de Vecinos Autoconvocados contra el impuestazo, y con la disertación del Cr. Roberto Schunk sobre propuestas para la participación ciudadana y el presupuesto participativo municipal.

#### **- 12/2006: Redacción final del Manifiesto por Una Nueva Sociedad**

Durante tres meses se elaboró y discutió ampliamente un documento que expresaba el sentir y la razón de la participación en el Proyecto de Extensión de los integrantes de los distintos grupos de trabajo. En el mes de diciembre se llegó a redactar el texto final, que luego serviría de referencia a quienes se fueran sumando a las actividades, y que se difundiera a través de distintos medios.

#### **- Del 13/4 al 13/7/2007: Curso trimestral de “Economía para todos”**

En una nueva versión, el curso se desarrolló todos los viernes del período mencionado, en nuestra Facultad. Asistieron alrededor de 35 personas (estudiantes de distintas carreras, docentes, empleados, etc.). El dictado del curso estuvo a cargo de los tres docentes de las cátedras de Economía y de Periodismo Económico (Cres. Roberto Schunk y Luis Lafferriere, y Dr. Rubén Pagliotto). La evaluación realizada luego por los cursantes puso de manifiesto la conformidad y la alta valoración de los mismos hacia el curso y los docentes encargados de su dictado.

#### **- 03 a 07/2007: Formación en Economía Solidaria y Gestión Cooperativa**

Se trata de un grupo ad hoc del Proyecto de Extensión, que tomó el desarrollo de un proyecto educativo para estudiantes de quinto año de la Escuela Neuquén, de la terminalidad de Gestión Comunitaria, con el tema de la Economía social y el cooperativismo. Se realizaron encuentros todos los viernes del semestre, a la mañana, y estuvo a cargo del Lic. Adrián Pirola (miembro del Grupo de Economía Social del proyecto), el Cr. Luis Lafferriere y la estudiante de Derecho (UNL) Dafne Cis (activa colaboradora de nuestro Proyecto desde el año 2005).

#### **- 05 y 06/2007: Actividad de formación para Delegados de AGMER Paraná**

Esta actividad fue desarrollada en tres encuentros, en la sede de esa entidad gremial, y consistió en la realización de sendos módulos presenciales teórico-prácticos sobre la realidad nacional y provincial, con elementos introductorios de economía y de presupuesto público. Estuvo a cargo de los Cres. Roberto Schunk y Luis Lafferriere, y participaron alrededor de 35 docentes, todos delegados de distintos establecimientos educativos de Paraná.

#### **- 06/2007: Taller de Introducción a la Economía Social**

El mismo fue solicitado a nuestro Grupo de Economía Social por el Área de Extensión del Rectorado de la Universidad Nacional del Litoral. Se desarrolló en el mes de junio, con dos módulos presenciales sobre la temática señalada, destinados a integrantes del la ONG CAMCO (Centro de Acción de Movimientos Comunitarios), en su sede social de la ciudad vecina de Santa Fe. La actividad estuvo a cargo del Cr. Luis Lafferriere y el Lic. Adrián Pirola, y participaron alrededor de cincuenta personas (asociados a cooperativas, artesanos, microemprendedores, docentes y estudiantes de oficios varios de la entidad). El resultado altamente positivo expresado en la evaluación realizada por los propios participantes, dejó abierto el camino para la realización de una nueva actividad para el segundo semestre del año.

#### **- Ciclo de Cine-Debate sobre “Los horrores del Neoliberalismo”**

Se trata de una actividad que se desarrolla a lo largo del año, y que está a cargo de un grupo ad hoc que se constituyó para llevarlo adelante, conformado por las estudiantes de nuestra Facultad Daiana Pérez, Marianela Almeida, Nora Deymonnaz, Ailíñ Caisso, y Dafne Cis (de Derecho UNL), y los docentes Adrián Pirola y Luis Lafferriere.

Consiste en la proyección de películas para cuatro grupos de estudiantes (de alrededor de 120 chicos por grupo), quienes en forma semanal y durante varios meses van viendo los filmes seleccionados para el posterior debate. Previamente se trabaja con los docentes y las escuelas, participando los siguientes establecimientos: Comercio N° 1, Lomas del Mirador, Bazán y Bustos, Quiroz, Neuquén, Liceo Paula Albarracín, Jauretche y del Centenario (a todos ellos –colegios y docentes- se les obsequia luego de la proyección una copia de cada video).

Al culminar las proyecciones (fines de octubre), se invitará a los estudiantes a presentar trabajos escritos sobre temas vinculados al ciclo (para cuya definición de criterios y requisitos se cuenta con la colaboración de una profesora de esta Facultad), y a cada uno de quienes lo hagan se les obsequiará un libro como reconocimiento por su trabajo. Para esta tarea se ofrece a estudiantes y docentes de los colegios el apoyo desde nuestro proyecto de extensión. Finalmente, se espera seleccionar los trabajos más destacados para hacer una publicación impresa.

Paralelamente se están buscando libros para obsequiar en el momento de la entrega de los trabajos. Se han adquirido ya varios ejemplares, y también se recibieron en donación de algunas organizaciones que vienen trabajando en el marco del Proyecto de Extensión.

**- Red de Docentes por Una Nueva Sociedad.**

Iniciada en el segundo semestre del año 2006 y a cargo del Grupo de Educación del proyecto (participan entre otras Virginia Luna, Bárbara Legascue y Dafne Cis), consiste en la elaboración y distribución periódica por vía de Internet de un informe sobre temas ambientales, educativos y generales vinculados a la situación socioeconómica provincial, nacional y mundial (temas que no verán, o los verán con otra orientación habitualmente en los medios masivos). Se han realizado hasta fin del primer semestre un total de catorce Envíos regulares y dos especiales. Los destinatarios son fundamentalmente docentes de diferentes niveles educativos y de distintos lugares de la provincia.

**- Observatorio Comunicacional de la Facultad de Ciencias de la Educación (UNER)**

Se trata de una idea que viene desde años atrás en nuestras cátedras de Economía y Periodismo Económico, y que en los últimos meses comenzaron a desarrollarse las acciones tendientes a constituir el grupo organizador de la iniciativa.

Se ha conversado con periodistas, docentes, estudiantes y graduados de la Facultad, además de organizaciones sociales del medio, habiendo ya acuerdos acerca de la constitución y lanzamiento del Observatorio, que será un espacio horizontal y abierto a la participación ciudadana.

Paraná, 23 de octubre de 2007.-

Luis Lafferriere – Director

Proyecto de Extensión “Por una nueva economía”

---

## **OBSERVATORIO COMUNICACIONAL**

### ***FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN DE LA UNER***

*Estudiantes, docentes y graduados de la carrera de Comunicación Social de la Facultad de Ciencias de la Educación (UNER); periodistas, profesionales e instituciones de diversos ámbitos, decidimos generar un espacio para observar, estudiar y comprender con espíritu crítico el funcionamiento de los medios de comunicación locales y de la región, y las políticas de comunicación ejercidas aquí por el Estado Nacional y las provincias de Entre Ríos y Santa Fe.*

*Reunidos por iniciativa del Proyecto de Extensión "Por Una Nueva Economía, Humana y Sustentable" de esta Universidad, constituimos este **Observatorio Comunicacional** en un compromiso con los derechos de libertad de expresión, de acceso a la información y de pluralidad de medios; y en respuesta también a una inquietud compartida sobre la situación que atraviesan comunicadores, periodistas y medios, por los obstáculos que el poder coloca en la profesión, y los efectos de esta injerencia sobre derechos fundamentales de los ciudadanos, como la democracia misma.*

*Nos comprometemos a bregar por una comunicación veraz, a defender el derecho de acceso a la información, a denunciar los ataques a la libertad de expresión, a solidarizarnos con los periodistas presionados o agredidos por el poder, a promover el uso adecuado y transparente de los fondos públicos vinculados a la comunicación, y a avanzar hacia la construcción de un espacio ciudadano horizontal, democrático y participativo por una nueva comunicación al servicio de la verdad y del cambio social.*

*Analizaremos las características de la construcción mediática de la realidad y el modo en que ésta contribuye a la constitución del imaginario social; y buscaremos generar conciencia ciudadana sobre la relevancia del derecho humano a la comunicación y su estrecha relación con el fortalecimiento democrático, con una actitud participativa, crítica y propositiva que trascienda lo testimonial.*

*Nuestra tarea incluirá el conocimiento de la propiedad de los medios masivos de comunicación, el trabajo de los periodistas; los obstáculos endógenos y exógenos en la búsqueda, selección y publicación de la información; el esfuerzo de pymes y de periodistas en la resistencia al modelo impuesto, los distintos modos usados por el poder para provocar censuras, autocensuras, adhesiones al estado de cosas y dependencia. Y no será ajeno a este espacio el debate sobre la definición misma de lo que es noticia, o sobre la revisión de los mecanismos de selección de temas y modos de abordajes y presentación.*

*A través de intercambios diversos, diálogos con comunicadores, periodistas, propietarios de medios y otros actores sociales; seguimientos de problemas puntuales, acopio de datos e investigaciones sobre el tema, charlas y debates, e incluso mediante presentaciones formales para reclamar información pública sobre políticas y fondos, indagaremos en suma en la matriz de la comunicación masiva en las dos provincias.*

*Convocamos a quienes compartan los objetivos de este Observatorio Comunicacional a sumar esfuerzos para hacerlos realidad, con un trabajo solidario.*

### **Fundamentación**

*La historia reciente de nuestro país muestra como saldo una creciente desigualdad distributiva, una lamentable marginalidad y exclusión, y un preocupante vaciamiento cultural, producto de la aplicación sistemática de*

*políticas públicas con efectos destructivos sobre el tejido económico y social. Esto ha sido posible (entre otras cosas) debido al consenso que tuvieron en parte de la sociedad esas políticas, sostenidas por un discurso hegemónico que generó la idea de la inexistencia de caminos alternativos.*

*En especial, vivimos en estos últimos años una situación confusa y compleja, dado que, por un lado, desde la esfera oficial se pregona un discurso en contra del neoliberalismo, y por otro lado, se lleva adelante una peligrosa continuidad de las políticas neoliberales que provocaron la concentración económica, el saqueo de nuestras riquezas y hasta el genocidio (evidenciado, entre otras cosas, en las cien personas que mueren por día debido a causas evitables, o en el alto porcentaje de la población de menores de dos años que sobreviven con deficiencia alimentaria, pero que al sufrir daños cerebrales irreversibles están condenados de por vida).*

*Muchos medios masivos de comunicación han sido parte de ese proceso, respaldando con sus contenidos y mensajes el avance del modelo, no sólo en el campo político y socio-económico, sino también en el campo cultural y de las ideas, o fueron cómplices convalidando prácticas que están en las antípodas del desarrollo cultural y la formación de la opinión pública en democracia, con información confiable. Aparece como imperioso, entonces, desnaturalizar los mecanismos de comunicación que, lejos de ser una cuestión específica o exclusiva de los comunicadores sociales y periodistas, definen el escenario social determinando tanto políticas generales, como los más mínimos detalles de nuestra vida cotidiana.*

*Creemos -tal como se expresara en el documento de la Veeduría de Medios [1]- que “los grandes medios de comunicación resultan hoy dispositivos privilegiados en la definición de los procesos político-culturales, tanto a través de la formación de los discursos sociales prevalecientes, como en relación con los valores, orientaciones, hábitos y supuestos que organizan nuestra vida cotidiana. En pocas palabras, un papel decisivo en la construcción de hegemonía”.*

*De allí que entendamos que la relación medios/democracia implica el “desafío cada vez más perentorio de avanzar en el terreno de las iniciativas, procurando una mayor vigilancia de parte de la ciudadanía sobre los grandes procesos mediáticos, como avanzando en la recuperación y fortalecimiento, de parte de la misma ciudadanía, del ejercicio activo de las prerrogativas y derechos que le son propios ante los organismos del Estado, a favor del derecho a la información, la transparencia de los procedimientos empleados en su circulación, la equidad, la veracidad y, en general, la democratización creciente de las relaciones políticas y culturales en la vida social respecto de los cuales los medios cumplen un papel tan relevante” [2]*

*Consideramos a la comunicación un DERECHO HUMANO y no un bien mercantil (coincidiendo con la propuesta de Antonio Pasquali y Romel Jurado Vargas), y por ende priorizamos la categoría de ciudadano portador natural de ese derecho, por sobre la de consumidor de medios, receptor o público. Esta*

*definición remarca el rol activo e individual del ciudadano (con sus deberes y obligaciones) por sobre la idea de público o el concepto mercantilista de consumidor en donde se borra cualquier tipo de diversidad cultural o ideológica ante la vorágine de una masa homogénea y acrítica.*

*Entendemos a la comunicación como el campo por excelencia donde se desarrollan los vínculos sociales, se resuelven problemáticas, donde tienen lugar las diferentes expresiones culturales de nuestro país y en definitiva, donde se materializa, fortalece y ejercita el sistema democrático.*

*Sabemos que una Casa de Altos Estudios abocada a las Ciencias Sociales, y en particular a la comunicación debe, parafraseando a Bourdieu, tener los pies en el barro de lo social, y que la situación que atraviesa la Argentina nos obliga a redefinir objetivos desde el ámbito académico.*

*Así, consideramos necesario cumplir con una función social que acompañe el tiempo histórico del país, con un compromiso capaz de potenciar diferentes iniciativas y/o expresiones ciudadanas tendientes a replantear el presente, sin olvidar el pasado y con vistas a un futuro más justo, solidario y democrático.*

---

[1] Borrador para una carta de presentación de la Veeduría de Medios, presentado en Setiembre de 2003 por las Universidades Nacionales de: Córdoba (María Cristina Mata), Buenos Aires (Damián Loreti), La Plata (Florencia Saintout) y Quilmes (Martín Becerra).

[2] Documento citado.

---

## **LA ECONOMÍA ARGENTINA ENTRE 1996-2006**

Por: Julio C. Gambina\*

### **I- Introducción**

El inicio de nuestro comentario parte del final del auge del menemismo, luego de la reelección presidencial (1995-1999), y aunque atravesando un periodo recesivo de la actividad económica, producto del impacto de la crisis mexicana (devaluación del peso en México en diciembre de 1994, conocido como efecto tequila), nadie en el poder ponía en duda la continuidad de la política económica y el modelo de acumulación de capitales. Como se puede ver en el Cuadro II, el PIB había caído en 1995 y retomado un ciclo alcista hasta el comienzo de la prolongada recesión iniciada en 1998. En la elección presidencial de 1999, ni la fórmula oficial encabezada por Eduardo Duhalde, ni la opositora liderada por Fernando De la Rúa ponían en cuestión la política económica ni el régimen convertible (abril de 1991 a enero de 2002).

---

\* Profesor de Economía Política de la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional de Rosario. Presidente de la Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas, FISYP (entidad adherida al Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, CLACSO). Integrante del Comité Directivo de CLACSO.

A diez años vista (1996-2006), devaluación mediante en enero de 2002, asistimos otra vez a un auge del consenso político hacia el gobierno (también del Partido Justicialista), fenómeno a materializarse electoralmente en la renovación presidencial de octubre de 2007. Es un dato de la realidad sustentado en la performance de la economía (crecimiento del PIB, superávit fiscal y comercial, aumento sostenido de las reservas internacionales, entre otros guarismos de la contabilidad nacional), con renovación del ciclo de los negocios (ampliación de la facturación total de las empresas) y mejoras en las cuentas de ganancias de los capitales dominantes. Existe la imagen de que la economía funciona, y eso allana los consensos políticos. Es 1996 un tiempo de consenso político mayoritario hacia el accionar del gobierno. El fenómeno, bajo nuevas circunstancias vuelve a repetirse una década después. Aclaremos que no sostenemos la inevitabilidad de una crisis a corto plazo, pero pensando en los ciclos económicos, ella no puede descartarse.

El ciclo que pretendemos analizar transcurre entre dos momentos de auge en el consenso hacia las políticas hegemónicas, mediados por una profunda crisis con eclosión en la rebelión popular de fines del 2001. En ciertas miradas de la realidad se ha leído que el modelo convertible (1991/2001) entró en crisis (recesión 1998 a 2002) y por lo tanto emerge desde comienzos del 2002 un nuevo modelo de acumulación. Se adiciona que el primero tenía epicentro en la valorización financiera y el actual (2002-2006) en la productiva.

Desde nuestra óptica, privilegiando el análisis de los beneficiarios y los perjudicados por la política económica en la década, sostenemos la continuidad de la variación de las relaciones sociales de producción reestructuradas desde mediados de los años 70` y especialmente confirmadas en los 90`.

Que los privilegiados del régimen de convertibilidad hayan sido las empresas privatizadas de servicios públicos, los bancos transnacionales y los acreedores externos y que luego de la devaluación, el polo beneficiado sea liderado por los sectores productivos monopólicos y los acreedores externos privilegiados, preferentemente los organismos financieros internacionales; no quita que en conjunto constituyen el bloque de clases sociales en el poder en todo el periodo, y que con matices, en uno u otro de los tiempos, constituyeron la dirección del proceso de acumulación de capitales, de ganancias, de riqueza y de poder.

En el otro polo la mayoría de la población, los trabajadores y los sectores pequeños y medianos de la economía sufrieron las consecuencias de las modificaciones al interior del modo capitalista de producción.

¿De qué reformas en las relaciones de producción hablamos? Aludimos en primer lugar a las modificaciones en la relación entre el capital y el trabajo. Nada agregamos si se remite a la explotación, o a su acrecentamiento, fenómeno esencial del capitalismo en cualquiera de sus formas y etapas, pero si vale mencionar las variaciones derivadas de la flexibilidad salarial y laboral, cuanto de la emergencia del desempleo y subempleo estructural; de la pobreza e indigencia, como de la expansión de la desigualdad entre las franjas de

mayores y menores ingresos relativos. El cambio de funciones del Estado, con epicentro en las privatizaciones constituye un segundo tipo de reestructuraciones, las que se completan con la nueva inserción del capitalismo local en el sistema mundial.

## **II- Análisis de algunos datos y procesos en un ciclo de mediano y largo plazo**

### **a) El problema del empleo**

Como apreciamos en el Cuadro I, desde mediados de los años 70` hasta comienzos de los 90` la tasa de desempleo osciló entre 2,3% (octubre de 1978) y 7,0% (octubre de 1992), con algunos picos del 7,1% (octubre 1989) y 8,1% (mayo 1989). Sobre fines de los 80` el problema del empleo comienza a presentarse como un fenómeno no coyuntural. En mayo y octubre de 1993 se registrarán los últimos indicadores de un dígito en la tasa de desempleo, del 9,9% y 9,3% respectivamente. Luego, la serie indica una expansión de dos dígitos hasta fines de 2006, con picos del 18,4% en mayo de 1995 (efecto tequila) y del 21,5% en mayo de 2002, luego de la devaluación de enero de ese año.<sup>1</sup> Ya tenemos constituido el fenómeno como un problema estructural y de largo aliento.

A partir de mediados de los 70`, el capital hegemónico traslada sobre los trabajadores el costo de la crisis (de valorización del capital), tanto con la caída, como con la fragmentación de los salarios, con en el desempleo y subempleo, para transformarse en forma creciente en un problema estructural potenciado en la década del 90`. Es un fenómeno que se mantiene en la actualidad. El último registro revelado por el INDEC marca 10,1% de desempleo para la medición de diciembre de 2006, la que se difunde con un valor menor, que sin computar los planes jefes y jefas de hogar<sup>2</sup>, registra un índice de 8,7%.

El subempleo reconoce valores de 11,3% en el pico de mayo 1995 y 18,6 en mayo de 2002, alcanzando en diciembre de 2006 un 10,8%. La suma de ambos guarismos (empleo y desempleo) destaca un 29,7 en mayo 1995; 40,1% en mayo 2002 y 20,9% en diciembre 2006. Para obtener un valor de un dígito en la suma del desempleo y el subempleo debe irse hasta octubre del 83` y obtener 9,8%, o aún más atrás hasta mayo de 1981 con 9,2%. Estamos sugiriendo que el desempleo y subempleo actual es producto del modelo de acumulación de capitales que emerge a la salida de la crisis de los 70` y que pasa de una escala entre el 6 y el 10% en los fines de los años 70` para incrementarse al 30% en mediados de los 90` y alcanzar el 40% en el epicentro de la crisis de 2001/2002.

La situación actual, aún en tendencia a la baja se encuentra en valores que duplican los registros de fines de los 70` y comienzos de los 80`. Estar mejor que en el momento más crudo de la crisis no debe ocultar que el punto

---

<sup>1</sup> Datos obtenidos de las series históricas del INDEC, en <http://www.indec.mecon.ar/>

<sup>2</sup> Subsidios de \$150 mensuales (equivalentes a 50 dólares), siendo el salario mínimo a marzo 2007 de \$800 y de \$900 la línea de pobreza.

de partida para las modificaciones estructurales (modos de estructuración de las relaciones de producción) surge en la crisis de valorización del capital (de rentabilidad) de mediados de los años 70'. Se trata de un largo ciclo de más de tres décadas en que se opera una fortísima transferencia de recursos desde los trabajadores hacia los grandes propietarios de capital que actúan en el capitalismo local.

Sostenemos que este elemento actuó para disciplinar al movimiento de los trabajadores en todo el periodo desde 1975/6, claro que como resultado de la represión ejercida sobre sindicatos, movimientos sociales y políticos que de una u otra forma representaban los intereses de los asalariados. Tanto la dictadura militar y el genocidio, la tortura y la represión, como las tendencias inflacionarias en los últimos treinta años (gobiernos dictatoriales y constitucionales) fueron elementos constitutivos del temor acrecentado con los problemas de empleo, base de la impunidad empresarial para inducir la subordinación de los trabajadores al capital. Son políticas de desarme de la resistencia y la organización de los trabajadores. Es una estrategia del capital contra los trabajadores y con una asignación de funciones específicas al Estado para la materialización de dichas políticas.

Vale recordar que esta estrategia es respuesta directa al poder de los trabajadores construido en el ciclo de ascenso de sus luchas entre 1969 y 1974, desde el rosario y cordobazo a la Ley de Contratos de Trabajo; o si se quiere, de la resistencia peronista en 1955 a las movilizaciones de junio y julio de 1975, expresión de la última movilización popular ante la escalada represiva de las Tres A, Alianza Anticomunista Argentina, y del terrorismo de Estado emergente con el golpe de marzo de 1976.

**Cuadro I** (años y meses seleccionados, utilizados en el texto)

Año (mes)	Tasa desempleo	Tasa subempleo	Total	Promedio
1974 (mayo)	5	5,4	10,4	6 al 10%
1978 (octubre)	2,3	3,8	6,1	
1981 (mayo)	4,2	5	9,2	Fin de tasas de un dígito
1983 (octubre)	3,9	5,9	9,8	
1989 (mayo)	8,1	8,6	16,7	Crece hasta llegar prácticamente al nivel del 30%
1989 (octubre)	7,1	8,6	15,7	
1992 (octubre)	7	8,1	15,1	
1993 (mayo)	9,9	8,8	18,7	
1993 (octubre)	9,3	9,3	18,6	
1995 (mayo)	18,4	11,3	29,7	Máximo
2002 (mayo)	21,5	18,6	40,1	
2006 (diciembre)	10,1 (a)	10,8	20,9	Duplica fines de los 70'

(a) La cifra difundida es 8,7% sin contar los Planes Jefes y Jefas de Hogar. Fuente: INDEC.

Concentramos el comentario en los datos del desempleo y subempleo por constituirse ellos en un factor relevante para disciplinar a los trabajadores. El miedo a la pérdida del empleo (regular o irregular, estimado éste por el Ministerio de Trabajo en más del 40% de los trabajadores) condiciona a la baja el ingreso obtenido por la venta de la fuerza de trabajo.

La tendencia de punta a punta entre mediados de los 70 y la actualidad, aún en la última década (motivo específico de nuestro interés), es de pérdida del valor de compra del ingreso de los trabajadores. Lo perdido por los trabajadores en estos periodos debe computarse como transferencia de ingresos desde los trabajadores a los capitales hegemónicos que actúan en el capitalismo local. La crisis de rentabilidad (valorización del capital) se resuelve en la medida en que la renta socialmente generada tenga destino en la ganancia y a costa del pago de la fuerza de trabajo.

El fenómeno del desempleo consolidó en la década del 90´ una nueva situación en la respuesta de los trabajadores y generó desde 1997 un corrimiento de la protesta de los trabajadores. Por un lado puede destacarse el surgimiento en los 90 de la Central de Trabajadores Argentinos, CTA, que privilegió la adhesión de los trabajadores con independencia de su inserción sindical y su carácter de activo o pasivo, regular o irregular.

A diferencia de la CGT, incluyó en su seno la problemática del desempleo, y especialmente a los desempleados. Se terminaba un ciclo histórico de privilegio a una Central única de trabajadores, aunque es cierto que en varias ocasiones esta se encontraba dividida. Pero debemos resaltar la voluntad en este periodo de conformar una Central alternativa a la burocrática expresada en la CGT. En la CTA confluían distintas vertientes de un peronismo disidente y corrientes diversas de la izquierda, todos en la búsqueda de una nueva representación sindical y política de los trabajadores.

El otro fenómeno a destacar es la aparición del movimiento piquetero, adquiriendo amplia visibilidad en el ciclo de luchas que se proyecta entre 1997 hasta fines del 2003. Al inicio del proceso, es la CTA la que intenta articular el movimiento de trabajadores desocupados y protagoniza el primer congreso piquetero en momentos previos a la rebelión popular de fines del 2001. A partir del 2002 se producirán un conjunto de divisiones y reagrupamientos, entre las que debe incluirse aquellas motivadas por la cooptación de dirigentes y organizaciones de parte del gobierno que emerge de las elecciones presidenciales en el 2003.

Desde la asunción de Néstor Kirchner en la presidencia (mayo 2003) se procesa una política de acumulación de consenso que incluye privilegiadamente la captación de dirigentes y organizaciones del movimiento social y político, protagonistas del ciclo ascendente de luchas entre 1997 y 2002/3. Este movimiento de desempleados (piqueteros) incluía como principal reivindicación el trabajo y el ingreso.

Recordemos que unos pocos días antes de la pueblada del 19 y 20 de diciembre del 2001, más de tres millones de personas se pronunciaron a favor de un seguro de empleo y formación para jefes y jefas de hogares desempleados, un ingreso universal para menores de 18 años y para mayores de 65 años sin cobertura previsional. Era una iniciativa convocada por un abanico muy importante de organizaciones sociales y políticas, entre las que se destacaba la CTA.

Desde la política estatal se contestó (en todo el periodo que comentamos) con política social de asistencia, históricamente expresado en los planes trabajar y luego de la pueblada del 2001 y la extensión de la pobreza (56% de la población a comienzos del 2002) con el Plan Jefes y Jefas que abarcó casi a dos millones de personas. Este último plan se mantiene en valores constantes por más de cinco años, pese a una inflación del 80% del Índice de Precios Minoristas y el consecuente deterioro de la capacidad de compra de los receptores del subsidio.

Recientemente, en mensaje de inauguración de las sesiones parlamentarias de 2007, el presidente Kirchner manifestó con satisfacción la creación de 3,4 millones de trabajadores entre 2002 y 2006. Es un dato real que oculta el deterioro de la capacidad de compra del salario del conjunto de los trabajadores y de su capacidad organizativa y de protesta.

La ofensiva del capital sobre los trabajadores se inicia con la crisis de fines de los 60` y comienzos de los 70`, coincidiendo con la importante acumulación de poder sindical y político de los trabajadores en el ciclo de lucha de esos años. Es una ofensiva que se acelera y llega al máximo deseado en los 90`, especialmente entre 1996 y 1998 (aparición de los primeros números de Periferias).

Es importante recordar que a escala global, el gobierno argentino fue destacado como el “modelo a seguir” en la reunión conjunta del FMI y el Banco Mundial de 1998, realizada en Washington. Una hipótesis a verificar en el tiempo es el fin a ese ciclo ofensivo desde lo acumulado por la resistencia de los trabajadores con las luchas que llevan a la pueblada del 2001. El límite a la capacidad de revertir la situación puede estudiarse desde la ausencia de una alternativa política más allá de la resistencia y la organicidad lograda por el movimiento popular en aquellas movilizaciones masivas de 2001/2002.

### **b) Subas y bajas del ciclo económico**

Entre la disputa del consenso por el gobierno, incluida la captación de dirigentes y organizaciones junto a una política económica de reversión del ciclo recesivo, acompañada de un momento de expansión de las relaciones capitalistas a escala global y un ciclo ascendente de la economía mundial, el capitalismo en la Argentina aparece con datos macroeconómicos que potencian una imagen de salida de la crisis.

Así lo confirman 36.000 millones de dólares acumulados en reservas internacionales a marzo de 2007; aunque resulta de interés interrogarse el porqué de tantos recursos acumulados en paralelo con la inmensa deuda social incorporada en el ciclo regresivo de reestructuración de la economía.

La Argentina crece a tasas del 9% acumulativo entre 2003 y 2006, con superávit fiscal primario superior al 3% del PIB y una población bajo la línea de la pobreza del 31,8%. ¿Es racional registrar superávit fiscal con un tercio de la población bajo la pobreza? El argumento presidencial es que el superávit se destina a la genuina acumulación de reservas internacionales para evitar la vulnerabilidad externa de la economía local. Lo genuino es una crítica al crecimiento de reservas con endeudamiento, propio de la política de los gobiernos en los 90`.

¿Pero, sobre la vulnerabilidad, porqué privilegiar la externa, relativa a los mercados de capital (especulativo) por encima de las vulnerabilidades derivadas de las necesidades populares insatisfechas? ¿Cuál es la racionalidad de estos razonamientos? Obviamente que la respuesta debe buscarse en el objetivo de “reconstruir el capitalismo nacional” formulado en la asunción de Néstor Kirchner en mayo de 2003.

La ofensiva del capital se transformó en consenso social (por lo menos mayoritario, hegemónico) en torno a la reelección de Carlos Menem en 1995. Esa hegemonía fue disputada entre 1997 y 2002. Desde distintas fracciones de la clase dominante se expresó en la discusión entre el proyecto de dolarización sustentado por Carlos Menem y el establishment intelectual asociado al interés de las empresas privatizadas, la banca transnacional y los organismos internacionales, y el proyecto devaluacionista impulsado por productores y exportadores, grandes fabricantes y empresarios del campo.

El gobierno emergente de Eduardo Duhalde en 2002 resolvió la discusión a favor de la propuesta por la devaluación y se propuso recomponer el poder de gobernar que se transformó desde mayo de 2003 con Néstor Kirchner en el objetivo de “reconstruir el capitalismo nacional”. Esta última apelación remite a un imaginario capitalista a comienzos de los años 70`, y más especialmente a la constitución de un bloque político que desde fines de los años 60` imaginaba la construcción de una sociedad anticapitalista, incluso socialista. Era un imaginario sostenido en el ascenso del ciclo de luchas populares ya comentado (1969/1974).

La apuesta presidencial en 2003 trataba de recuperar la imagen de “aquel proyecto” que articulaba a la burguesía local (CGE con Gelbard, Bronner, entre otros) especialmente orientada a la acumulación en el mercado interno con el movimiento de trabajadores (CGT y la importante y extendida sindicalización) y diversas organizaciones sociales (territoriales, culturales) y movimientos y partidos políticos con proyectos encontrados en una perspectiva por las reformas sociales y la revolución.

Un arco político diverso alimentado por un sistema mundial en crisis, con dificultades para ejercitar la hegemonía disputada por las luchas de emancipación que recorrían el mundo, desde el mayo francés o la primavera de Praga, ambos en 1968, al triunfo de Vietnam en 1973, incluso la declaración del Nuevo Orden Económico Internacional, NOEI, en Naciones Unidas en 1974, votado negativamente solo por 12 naciones del capitalismo desarrollado. Remitimos a una acumulación de poder emergente de un ciclo de lucha de clases surgido de las luchas por el socialismo en Rusia, China y Cuba. Un ciclo que será puesto en duda ante la caída del muro de Berlín (1989) y la desarticulación de la URSS (1991).

Pero además, pretendía obturar un proyecto político de las clases subalternas para la emergencia de una perspectiva alternativa e incluso de emancipación humana. De un lado dolarización o devaluación y del otro la posibilidad de construir alternativa política para una sociedad emancipada. El sueño eterno de la emancipación, parodiando al sueño eterno de la revolución de Andrés Rivera, volvía a escurrirse en el escenario de la lucha de clases sustentado en el ciclo de ascenso de la protesta popular a fines del 90´ y comienzos del nuevo siglo.

La base material del consenso actual del gobierno de Néstor Kirchner se asienta en los datos que ilustra su presentación ante los legisladores el pasado 1/03/07<sup>3</sup>. Pero esa base permite la construcción de un imaginario presente en la memoria de una parte del activismo social e incluso de generaciones nuevas que arrastran aquel “pasado mejor” (1973/1975) y que forma parte de la épica recordada durante 31 años como la “mejor camada de luchadores argentinos”. No en vano, es desde los derechos humanos que se disputó el consenso hasta tanto surtieran efectos en la contabilidad nacional los resultados derivados de la devaluación. El efecto inmediato de la devaluación apuntó a recomponer la capacidad del aparato productivo local y restablecer el funcionamiento del mercado laboral, aún en las condiciones precarias que ya hemos definido.

Es la devaluación, política instrumentada por Duhalde y sus ministros Remes Lenicov (Economía) y De Mendiguren (Producción), luego mantenida en torno a 3 pesos por dólar con Lavagna ministro de Economía con Duhalde y luego con Kirchner y actualmente con Felisa Miceli desde diciembre de 2005, el eje sobre el que se afirma la salida de la recesión (1998/2002) y la recuperación y reactivación de la actual actividad económica, el consumo, la inversión y el comercio internacional.

Vale la pena insistir que el debate entre las clases dominantes era entre la dolarización y la devaluación y que por lo tanto, la salida con modificación del tipo de cambio tuvo entre los principales beneficiarios a una fracción del capital hegemónico. Además, ese relanzamiento del ciclo económico se potenció desde la “modernización” operada durante el periodo inmediato anterior. Las inversiones de los 90´ explican buena parte de la expansión pos devaluación.

---

<sup>3</sup> [www.presidencia.gov.ar](http://www.presidencia.gov.ar)

### **Cuadro II (evolución de la economía en Argentina)**

Años	Evolución del PIB	Evolución del consumo	Evolución inversión bruta interna fija)	Saldo del comercio internacional (X - M)
1993	236.505	195.628	45.069	-5.687
1994	250.308	205.703	51.231	-7.842
1995	243.186	198.347	44.528	-981
1996	256.626	208.236	48.484	-3.434
1997	277.441	225.027	57.047	-8.008
1998	288.123	232.806	60.781	-8.066
1999	278.369	229.783	53.116	-4.072
2000	276.173	228.715	49.502	-3.194
2001	263.997	216.919	41.750	2.470
2002	235.236	189.087	26.533	18.311
2003	256.023	202.265	36.659	14.732
2004	279.141	219.152	49.280	9.406
2005	304.764	237.719	60.458	8.782
2006*	324.810	251.171	68.615	6.825

Miles de pesos. Valores constantes. Año base 1993. Fuente: INDEC

\*Incluye los dos primeros trimestres (faltan los datos del cuarto trimestre).

### **Consumo privado + consumo público**

El crecimiento de la economía entre 1992 y 1994 explica el sustento material del consenso político e ideológico al programa de transformaciones regresivas con el que se votó el segundo periodo de Menem en 1995, que a poco tiempo se mutara en recesión prolongada (1998/2002). El crecimiento entre 2003 y 2006 lubrica el consenso de un segundo periodo de la actual gestión, con independencia de quien la lidere.

En materia de economía resulta imposible pronosticar el momento del fin del ciclo ascendente, pero existen algunas incertidumbres sobre las que conviene interrogarnos. ¿Cuánto durará el ciclo ascendente del sistema mundial? ¿Puede EE.UU. sostener indefinidamente su doble déficit, fiscal y comercial? ¿Hasta cuánto puede crecer el endeudamiento externo estadounidense? ¿Es sostenible el crecimiento que China acumula ya por treinta años? El ciclo global sugiere que el crecimiento de China se sustenta en una fuerte corriente inversora de capitales originarios en el capitalismo desarrollado, que a su vez es una fuerte demandadora de recursos naturales provenientes del sur del mundo, conformando así un círculo virtuoso global donde EE.UU. incide en el crecimiento chino, quienes financian con su

excedente de liquidez al imperialismo estadounidense, a la vez que inducen una expansión bajo nuevas condiciones del capitalismo en el sur.

Existe un clima favorable de los negocios en el sistema mundial y con impacto sobre Argentina y otros países con potencialidad en la oferta de los recursos naturales. Es un tema que revierte el clásico análisis del deterioro de los términos del intercambio. ¿Es previsible su mantenimiento? En síntesis, ¿Cuál es el nuevo modelo de desarrollo que emerge desde la crisis del 2001 y más precisamente desde 2003?

### **c) Consolidación de un sistema de relaciones de producción**

Nuestra hipótesis sostiene que en los 90` se consolidaron modificaciones en las relaciones sociales de producción, en la forma de organización económica del capitalismo argentino y que hoy mantienen su estructura. Son formas que comenzaron a desarrollarse desde mediados de los 70` y bajo mecanismos extraeconómicos, con terrorismo para estatal y del propio Estado. Hicimos especial referencia al tema del desempleo, por ser el organizador de las relaciones sociales a nivel de la empresa. Por ser el lugar en que se expresa la dominación del capital y desde donde parte la producción y reproducción de la vida social en su conjunto. Es ese el lugar que da origen al Estado como creación del capital para la subordinación de la sociedad a su mando. Es cierto que el Estado constituye parte de la lucha de clases, que es espacio en disputa, tanto como lo es la propia relación entre el capital y el trabajo. La puja distributiva se organiza por el reparto del producto social del trabajo y se expresa en la lucha por la apropiación de la renta nacional, a nivel de las empresas, en las negociaciones por salarios y por las condiciones laborales y en la disputa por el gasto del Estado.

Pero es también sobre el propio Estado y sus funciones en que se concentra el problema para nuestro análisis. En 1996 era claro el programa y el discurso sobre el Estado. Desde los despidos de estatales, a las descentralizaciones educativas y hospitalarias, pasando por la consolidación del proceso de privatizaciones, de empresas y de funciones (la seguridad por ejemplo). En 2006 asistimos a una crítica hacia aquellas políticas y que no se manifiestan como reversión estructural. Las reestatizaciones ocurridas se vinculan más a procesos de empresas con serios problemas de gestión y capacidad de obtener ganancias, tales como el correo, la empresa de aguas, el servicio radioeléctrico o alguna de las concesiones ferroviarias. Incluso con Enarsa, que es una nueva empresa estatal mixta, no parece observarse una voluntad política de reversión de una definición de modelo instalado favorable a la iniciativa privada.

Ocurre similar con la cuestión de la inserción internacional de la Argentina, claro que con los matices del cambio de época en el capitalismo global y especialmente en América Latina. Con Carlos Menem existía la lógica de total subordinación a la estrategia de EE.UU., donde el ALCA ocupaba un lugar central.

Las reuniones de Presidentes americanos realizadas desde 1994 tuvieron el eje de discusión concentrado en el librecomercio, ocurriendo el primer traspie en la reunión de Mar del Plata de noviembre de 2005<sup>4</sup>, donde el MERCOSUR más Venezuela obstaculizaron la inclusión de la agenda por el área de libre comercio desde Alaska a Tierra del Fuego. Menem actúa en el periodo de máxima ofensiva del programa global por la liberalización de los capitales empujados por las Corporaciones Transnacionales.

A fines de los 90' y comienzos del Siglo XXI se desarrollan fenómenos de resistencia que en América Latina suponen cambios profundos en la correlación de fuerzas y que inducen modificaciones en los gobiernos que cuestionan, aún discursivamente la hegemonía neoliberal del periodo inmediato anterior. En ese marco se inscribe la presidencia de Néstor Kirchner. Con Menem surge el MERCOSUR (1991) y se transforma en el modelo institucional que asumen todos los protocolos de integración regional en los 90' y que marca el rumbo de la integración neoliberal.

En la actualidad el mapa es muy distinto. Los procesos de cambio en Venezuela y especialmente la opción socialista asumida por este país en el tercer mandato de Hugo Chávez a partir de enero de 2007 y su asociación en el ALBA con Cuba desde 2005, con Bolivia desde el 2006, y su inserción como asociado al MERCOSUR desde 2006 modifica sustancialmente el tablero de la política exterior de los países en Latinoamérica. El gobierno argentino define su múltiple adhesión a escenarios diversos que lo acercan alternativamente a Venezuela, a Brasil o al propio EE.UU. Un interrogante alude a cuál de esas opciones es la prevalente y define las principales diferencias con la inserción internacional de Menem que no dudaba de las necesarias "relaciones carnales" con el imperialismo estadounidense.

### **III- El gobierno de Néstor Kirchner**

#### **a) Problemas de caracterización**

El primer problema que se presenta es cuando a un argentino lo consultan en el exterior sobre el gobierno de Néstor Kirchner. Para algunos sectores del poder económico mundial es el "señor anti mercado"<sup>5</sup>. Así lo calificó la prensa estadounidense en la reciente visita a New York, para participar de la Asamblea anual de la ONU, ocasión que sirvió para realizar variadas entrevistas con inversores, actuales y potenciales. Es un calificativo a pesar de las declaraciones del imputado, que a minutos de iniciar la rueda de negociaciones en Wall Street, con el simbólico campanazo, manifestó agradecer el "gesto del mercado" por la invitación y destacando que la

---

<sup>4</sup> La primera reunión fue en Miami (EE.UU.) en 1994, la segunda en Santiago (Chile) en 1998, la tercera en Québec (Canadá) en 2001 y la cuarta en Mar del Plata (Argentina) en 2005.

<sup>5</sup> Los diarios argentinos del 27/09/06 (La Nación o Clarín) recogían las críticas al Presidente argentino del Editorial del periódico estadounidense The Wall Street Journal, quien denominó a Kirchner como el "señor antimercado".

“Argentina está volviendo al lugar del que nunca debió haber salido”<sup>6</sup>. Es una aseveración concordante con lo manifestado en su intervención original para “reconstruir el capitalismo nacional”<sup>7</sup>. Más directa fue la Senadora Cristina Fernández de Kirchner al señalar que “La lógica del gobierno es volver viable a la Argentina dentro de la lógica del capitalismo”.<sup>8</sup>

Sin embargo, en buena parte de la “opinión progresista (incluso de izquierda) mundial”, categoría difusa por cierto, pero existente entre intelectuales, dirigentes políticos y sociales, aunque también entre sectores menos informados de la población mundial, lo que aparece son las opiniones del Presidente de la Argentina sobre los Organismos Financieros Internacionales<sup>9</sup> e incluso confrontaciones con algunos de los empresarios más poderosos que actúan en la Argentina<sup>10</sup>. Recientemente y ante la Asamblea de la ONU dijo que “Existe suficiente constatación empírica en cuanto a que los aportes de los organismos financieros internacionales a la promoción del desarrollo de los países menos adelantados, no ha tenido éxito y, en muchos casos, en función de sus condicionalidades, han actuado en sentido contrario obstaculizando el desarrollo.” Son críticas sostenidas al mismo tiempo que un cumplimiento estricto de los pagos por vencimiento de deuda pública, que con el FMI llegaron al pago anticipado de casi 9.500 millones de dólares<sup>11</sup> en enero del 2006.

El gobierno argentino se jacta de cierta heterodoxia, que incluye una fuerte crítica a la corriente de pensamiento que fuera hegemónica en los 90´ y que estuviera inspirada en el Consenso de Washington. A pesar de ello, ninguna de las reformas estructurales generadas en ese tiempo han sido revertidas en los tres años de gobierno (2003/2006) y que el proyecto de Presupuesto para el 2007 presentado el 26/9/06 ante el Parlamento no ofrece ninguna señal de modificaciones en ese sentido. No aparecen propuestas que indiquen señales en la distribución progresiva del ingreso y mucho menos de la riqueza, mediante reformas tributarias progresivas o propuestas radicales que sugieran una reforma agraria, financiera o productiva sustentada en un bloque social de las clases subalternas. La tónica apunta a la continuidad esencial de la gestión desplegada en este turno presidencial (2003/2007).

Es común que se escuche la calificación de “progresistas” a varios de los nuevos gobiernos surgidos en la región latinoamericana y caribeña, e incluso

---

<sup>6</sup> Diario La Nación del 20/9/06

<sup>7</sup> Página de la presidencia de la Nación Argentina, sección discursos. Intervención del 25/5/03. [www.presidencia.gov.ar](http://www.presidencia.gov.ar)

<sup>8</sup> Diario La Nación del 19/9/06

<sup>9</sup> Ver el Discurso pronunciado el 20/8/06 ante la Asamblea de la ONU. Sitio de la Presidencia en Internet.

<sup>10</sup> En marzo de 2005 llegó a plantear un boicot a la petrolera Shell por aumentar el precio de los combustibles, logrando el éxito, con el acuerdo mediante para no incrementar los precios con otras petroleras de mayor peso en la Argentina, caso de Repsol y Petrobras, con la ventaja de ser éstas refinadoras.

<sup>11</sup> Más de diez veces el costo del principal programa de asistencia social y que involucra a un millón setecientos mil personas en el “Plan de Jefes y Jefas de Hogar desempleados”, quienes reciben todos los meses una asignación de 150 pesos, equivalentes a poco menos de 50 dólares.

se habla de “giro a la izquierda”<sup>12</sup>. Son denominaciones no aceptadas por el oficialismo argentino y que prefieren remitir al “peronismo”, fenómeno político y social complejo a la hora de definir bajo los clásicos parámetros de “izquierda” o “derecha”, incluso de “centro”. No es el objeto de estas notas, pero el peronismo lleva más de 60 años en la vida política de la Argentina, concentrando en su seno el abanico posible de izquierda a derecha. Un interrogante recurrente para los estudiosos de la sociedad y la política en la Argentina es la posibilidad de la emergencia de una nueva representación política de las clases subalternas, algo de lo cual podía vislumbrarse en la crisis del 2001 y que sin embargo no pudo materializarse y continúa siendo una asignatura pendiente.

De hecho, por el propio accionar del gobierno, o por la inercia subsistente de la dinámica popular del ciclo de protestas sociales con epicentro en 2001 y 2002, la dinámica de la evolución de la Argentina se asocia a las expectativas generadas por los cambios de gobierno en la región, especialmente en Venezuela, Brasil, Uruguay, Bolivia, Ecuador y Nicaragua. Argentina era una incógnita, ya que su gobierno es producto de la crisis del 2001, pero no es una construcción derivada del movimiento de protesta popular. Es una diferencia con el resto de los países mencionados. En todos los otros casos, se accede al gobierno tras un periodo de movilización y construcción de referencia, liderazgo e instrumento político para un gobierno con pretensión transformadora. Nadie podía imaginar el accionar en la Administración Nacional de Néstor Kirchner, asumido en las elecciones presidenciales del 2003 (27/04/03) donde obtuvo el segundo lugar con el 22% de los votos, aunque las encuestas lo daban por seguro ganador en la segunda vuelta<sup>13</sup>.

El retiro de la segunda vuelta de quién había obtenido el primer lugar, con el 24% de los votos<sup>14</sup>, permitió que asumiera un gobierno considerado débil por el escaso apoyo obtenido. La imagen del nuevo Presidente era sospechada de ser “dependiente” de Eduardo Duhalde<sup>15</sup>, presidente de la transición entre enero del 2002 y mayo del 2003, a la sazón, el elector del candidato oficial del Partido Justicialista (PJ), el partido del gobierno. La primera tarea del nuevo

---

<sup>12</sup> Expresión que con variantes usan la prensa especializada, tal como The Economist, The Wall Street Journal, e incluso comentaristas mediáticos de amplia difusión en la prensa de la región, como Andrés Oppenheimer o Mario Vargas Llosa.

<sup>13</sup> El régimen electoral de la Argentina establece que “Resultará electa la fórmula que obtenga más del CUARENTA Y CINCO POR CIENTO (45%) de los votos afirmativos válidamente emitidos; o en su defecto aquella fórmula que hubiese obtenido el CUARENTA POR CIENTO (40%) por lo menos de los votos afirmativos válidamente emitidos y, además, existiese una diferencia mayor de diez puntos porcentuales respecto de los votos afirmativos válidamente emitidos, sobre la fórmula que le sigue en número de votos. Si ninguna fórmula alcanzare esas mayorías y diferencias, se realizará una segunda vuelta dentro de los TREINTA (30) días, participando solamente las dos fórmulas más votadas en la primera, y resultando electa la que obtenga mayor número de votos afirmativos válidamente emitidos.” (Código Electoral Nacional)

<sup>14</sup> Carlos Menem podría haber sido nuevamente Presidente de no mediar el régimen electoral de “segunda vuelta”. Es un tema para adicionar complejidad al comentario anterior sobre el fenómeno del peronismo en la Argentina.

<sup>15</sup> Vicepresidente de Carlos Menem (1989-1991); Gobernador de la Provincia de Buenos Aires (1991-1999) y candidato a Presidente por el PJ en las elecciones de renovación presidencial de 1999 donde fue electo Fernando De la Rúa.

gobernante fue la de construir “poder propio”, y puede afirmarse que habiendo ya transitado más de tres años de gobierno, esa meta ha sido lograda. Es más, en los análisis políticos de la coyuntura argentina se sostiene la ausencia de una oposición con posibilidades de disputar el gobierno en la próxima renovación presidencial de octubre de 2007.

### **b) Dos etapas de la gestión económica entre 2003 y 2007**

En la gestión de Néstor Kirchner, y desde el punto de vista de la política económica pueden señalarse dos etapas muy claras y vinculadas a los dos ministros que ocuparon la cartera de “economía”. Roberto Lavagna, que venía siendo el Ministro de Economía de Eduardo Duhalde desde abril del 2002, fecha de inicio de la recuperación de la economía Argentina, luego de una larga recesión entre 1998 y 2002, continuó en su función en la nueva gestión hasta diciembre del 2005. Fue reemplazado en su cargo por Felisa Miceli, entre cuyos antecedentes figuraba haber trabajado en la “consultora” particular de Lavagna y llevada por éste a las esferas de gobierno, primero como expresión del ministro en el Banco Central de la República Argentina (BCRA) y luego al frente del Banco de la Nación Argentina (BNA).

La primera etapa se caracteriza por la recuperación de la economía y la negociación del endeudamiento público en default. La cesación de pagos fue transitada desde la última semana de diciembre del 2001 a mayo del 2005, momento en que se materializó el canje de deuda con una considerable quita a los acreedores de títulos elegibles con atraso. La segunda etapa se define por el mantenimiento de la recuperación y reactivación de la economía, con privilegio en el combate a la inflación, que había crecido considerablemente durante el año 2005 y se proyectaba en ascenso para el 2006.

El futuro inmediato, ligado a la posible reelección presidencial se asocia a la continuidad del crecimiento con un tipo de cambio elevado, para asegurar la competitividad de la producción local, la fuerte recaudación tributaria y el superávit fiscal para el cumplimiento riguroso de los compromisos externos. En ese marco es que algunos especulan con el aliento a una nueva etapa que resuelva la demanda por la distribución del ingreso e incluso de la riqueza. Es un tema más de especulación política que de rumbo concreto que pueda derivarse de políticas concretas y que puede verificarse en el objetivo principal del gobierno.

En el discurso inaugural (25/05/03), Néstor Kirchner definió el objetivo de su gestión y las principales medidas de acción, más como un “rumbo” que como un plan concreto. En esa idea de rumbo u orientación del accionar gubernamental manifestó: “En nuestro proyecto ubicamos en un lugar central la idea de reconstruir un capitalismo nacional que genere las alternativas que permitan reinstalar la movilidad social ascendente.”<sup>16</sup>

---

<sup>16</sup> Discurso del Presidente Néstor Kirchner ante la Asamblea Legislativa en el acto de asunción, del 25/05/03. Tomado de <http://www.presidencia.gov.ar>

En otro tramo de su discurso convocará a construir un “país normal”, aludiendo a la superación de la crónica crisis, que de la economía se había proyectado a la política y amenazaba la institucionalidad constitucional recuperada desde fines de 1983.<sup>17</sup>

En el mensaje mencionado se suscita que “es preciso promover políticas activas que permitan el desarrollo y el crecimiento económico del país, la generación de nuevos puestos de trabajo y la mejor y más justa distribución del ingreso”. Para afirmar la institucionalidad se sostiene que “Vamos a apoyarnos en la Constitución para construir una nueva legitimidad de las leyes...”. En lo económico específicamente se plantea “El objetivo básico de la política económica será el de asegurar un crecimiento estable, que permita una expansión de la actividad y del empleo constante, sin las muy fuertes y bruscas oscilaciones de los últimos años. El resultado debe ser la duplicación de la riqueza cada quince años, y una distribución tal que asegure una mayor distribución del ingreso y, muy especialmente, que fortalezca nuestra clase media y que saque de la pobreza extrema a todos los compatriotas.”

Afirmando algunas máximas como el “equilibrio fiscal”, “más y mejor recaudación y eficiencia y cuidado en el gasto”, siendo el “equilibrio de las cuentas públicas, tanto de la Nación como de las provincias, fundamental.” El propósito general era “dotar a la República Argentina de buena administración, gobernabilidad, estabilidad con inclusión y progreso social y competitividad.” Respecto de la inserción global se planteaba que el “país debe estar abierto al mundo, pero abierto al mundo de una manera realista, dispuesto a competir en el marco de políticas de preferencia regional y fundamentalmente a través del MERCOSUR, y de políticas cambiarias flexibles acordes a nuestras productividades relativas y a las circunstancias del contexto internacional”, para sustentar luego relaciones adecuadas con EE.UU. y la Unión Europea.

Un rumbo por el “capitalismo nacional”. Una opción por la “integración regional” en un marco de privilegio a la “movilidad social ascendente” basada en el equilibrio entre el “mercado interno” y la inserción internacional. Se sostenía “que el mercado organiza económicamente, pero no articula socialmente, debemos hacer que el Estado ponga igualdad allí donde el mercado excluye y abandona.” y que la pobreza se resolvía con política económica y no con política social. El acento se pondría en resolver las demandas sociales insatisfechas en materia de educación, salud, seguridad. Las líneas generales del accionar del nuevo gobierno estaban dadas a conocer.

Se criticaba el modelo anterior, especialmente la década del 90, tanto por las políticas como por los liderazgos. Crítica al gobierno de Carlos Menem (1989-1999) al señalar que la “medida del éxito de esa política, la daba las ganancias de los grupos más concentrados de la economía, la ausencia de corridas bursátiles y la magnitud de las inversiones especulativas sin que

---

<sup>17</sup> El 10/12/83 asumía la Presidencia constitucional Raúl Alfonsín, luego de años de gobierno de una dictadura genocida entre 1976 y 1983, y parte de un proceso histórico que desde 1930, lo “normal” era la recurrencia de golpes militares.

importara la consolidación de la pobreza y la condena a millones de argentinos a la exclusión social, la fragmentación nacional y el enorme e interminable endeudamiento externo.” También criticaba al gobierno que le sucedió al decir que “algunas fuerzas políticas en 1999, se plantearon el cambio en términos de una gestión más prolija, pero siempre en sintonía con aquellos mismos intereses.”

En rigor, también se alejó de las transiciones luego de la crisis de fines del 2001, no avalando la fuerte devaluación del peso realizada a comienzos del 2002 y que representó una fortísima transferencia de recursos desde los sectores de menores a los de más ingresos, y tampoco sostuvo la cesación de pagos al señalar en su mensaje al Congreso en 2004 que “este no es el gobierno del default”<sup>18</sup>. Desde el primer discurso hasta la actualidad, los objetivos han sido formulados en contradicción con aquellos afines al modelo imperante en los 90’.

Las declaraciones a la prensa estadounidense antes mencionadas pueden expresar un cambio discursivo más amigable a los oídos de los inversores internacionales, máxime cuando en América Latina está en discusión el rumbo económico, social y político y especialmente cuando los resultados en materia de beneficiarios y perjudicados por la política económica no implican una ruptura con los parámetros previos.

Sostiene Atilio A. Borón<sup>19</sup> que “Cuando uno analiza los discursos del presidente Néstor Kirchner, tiene la sensación de que está en Venezuela. Si uno leyera los discursos sin saber de quiénes son, no sabría si quién habla es Hugo Chávez o el propio Kirchner. Hay en ellos una crítica muy fuerte al neoliberalismo, al imperialismo, al colonialismo, al Fondo Monetario Internacional (FMI), a los empresarios...” y se interroga “¿qué reflejo tiene esto en la gestión económica, en el día a día de la práctica concreta del Ministro de Economía, Roberto Lavagna? Y, lamentablemente, constatamos que hay un abismo que separa el discurso del presidente de la práctica concreta que lleva a acabo el Ministro de Economía, que sigue dentro de los carriles del Consenso de Washington”.

Hemos mencionado que existen dos momentos en la aplicación de la política económica. El primer momento remite a la gestión de Roberto Lavagna, quien ocupaba el cargo desde antes de la asunción del gobierno, pues había sido convocado a la función en abril del 2002, fecha coincidente con el cambio de la tendencia recesiva de la economía argentina. Fue uno de los ministros heredados y que daba la nota de continuidad con el turno anterior, aunque Lavagna se desmarcaba de la devaluación producida en enero de 2002.

El éxito cosechado por Lavagna devenía de un cambio de los precios relativos que favoreció la producción local, fuertemente afectada por el régimen

---

<sup>18</sup> Mensaje inaugural de las cesiones del Parlamento del 1/5/2004. Ver en sitio en Internet de la Presidencia de la Nación Argentina.

<sup>19</sup> Atilio Borón, en Los gobiernos progresistas en debate. Argentina, Brasil, Chile, Venezuela y Uruguay. Compilador Antonio Elías. Clacso e Instituto Cuesta Duarte/PIT CNT, Buenos Aires, 2006.

de convertibilidad que funcionó entre abril de 1991 y la devaluación (pesificación asimétrica). La modificación del tipo de cambio fijo por once años fue el mecanismo principal para iniciar la superación de la recesión y de la explicitada crisis del 2001. El trabajo “sucio” ya había sido realizado y no era inocuo en términos de impacto social, puesto que se acrecentó en forma muy importante el nivel de la pobreza, el desempleo y la informalidad del mismo.

Ya en el gobierno de Néstor Kirchner se venía constatando trece meses de recuperación de la economía. Lavagna sentía eso como “atributo propio” y será tema de disputa entre él y el Presidente hasta el momento de su retiro como ministro. Es más, ya lanzado como posible candidato para la renovación presidencial, hace gala de “padre de la recuperación de la economía” y se permite la crítica a la gestión actual por el abandono de líneas establecidas en su gestión. El tema central de esta etapa será la “estabilización” de las cuentas macroeconómicas, junto al mantenimiento de un tipo de cambio alto con intervención estatal en el mercado de cambios; y la reinserción de la Argentina en el sistema mundial de crédito, para lo que había que abandonar la cesación de pagos.

Ambos aspectos (estabilización con tipo de cambio alto y reinserción internacional) caracterizan la gestión Lavagna al frente del Ministerio de Economía. Objetivos que fueron logrados y demandaron según el discurso oficial una nueva etapa de renovación en el gobierno. Era una conclusión coincidente con la lectura oficial del resultado de las primeras elecciones de renovación legislativa durante la administración Kirchner, en octubre del 2005.

El importante triunfo electoral de carácter nacional, según la interpretación oficial, daba por terminada la etapa de gobierno apadrinado por el Ex Presidente Duhalde. Kirchner aparecía con poder propio y lo ponía de manifiesto cambiando al ministro del “éxito económico” y demostrar en la práctica la paternidad de la recuperación, ya reactivación de la economía.

Si bien el nuevo cargo era cubierto por Felisa Miceli, una persona de confianza de Lavagna, la lectura de los analistas era que el nuevo ocupante del Palacio de Hacienda era el propio Presidente. Empezaba una nueva etapa y que se concentrará en mantener los logros en materia de estabilización e inserción internacional, y combatir la escalada de precios que crecía con el correr de los meses.

Si para el 2003 el crecimiento de los precios minoristas había sido del 3%, al año siguiente alcanzaban un incremento de 6% y el 2005 cerró con 12,1% con proyecciones en esa fecha del 15 ó 16% para el 2006. Se abrió allí una discusión sobre la política antiinflacionaria, quedando Lavagna sosteniendo una propuesta considerada ortodoxa por el gobierno. Eran posiciones más cercanas a las demandadas por la ortodoxia económica que sustentaba restricciones a la política monetaria y a la demanda de mayores ingresos salariales.

La nueva “ministro” asumió la misión de la “etapa” ensayando una política de negociación de precios y salarios, que se constituirá en eje central para definir sectores sociales alineados con la perspectiva de alianza social para sustentar la gestión gubernamental. El año 2006 terminó con una inflación menor al 2005, del orden del 9,8% para todo el año y una tasa de crecimiento del 8,5%, algo menor a 2005.

Más allá de quién dirige la política económica, el recambio ministerial aparece exitoso en el control de la evolución de los precios, con iniciativas de concertación de precios que se proyectan para todo el 2007, principalmente en los productos que inciden en el consumo popular. Las distorsiones en el sistema de precios relativos es un fenómeno que se traslada para el futuro y que puede generar serios problemas en el corto plazo, con un gobierno que aspira a renovar el turno presidencial en las elecciones de octubre del 2007.

### **c) Normalización del capitalismo local**

En la primera etapa se destacan las relaciones con el FMI a los efectos de definir el marco de negociación con los acreedores externos en default. Será una relación de confrontación discursiva y de riguroso pago de los vencimientos con ese y otros organismos internacionales, como el Banco Mundial y el BID. Luego de la cesación de pagos (enero del 2002) se suscribirán acuerdos con el FMI previo a la administración Kirchner (enero 03) y ya con éste en el gobierno habrá un nuevo acuerdo en septiembre del 2003.

La relación entre el gobierno y el FMI será una de las claves de la política económica del gobierno en la primera de las etapas que hemos indicado. Durante la gestión Lavagna se cancelarán deudas con los Organismos Financieros Internacionales por 15.000 millones de dólares. Inmediatamente después del cambio ministerial se anuncia la cancelación anticipada de la deuda con el FMI por casi 9.500 millones de dólares, operación concretada en la gestión Miceli en los primeros días del 2006. Fue una política saludada por el ex ministro.

No hay duda que el tema del endeudamiento público es uno de los grandes condicionantes de la economía argentina en los últimos treinta años y el volumen de la deuda en cesación de pagos, como la quita resultante hacia el canje de deuda en 2005 es demostrativo de la importancia que el tema tiene. Un dato relevante es que el FMI estaba fuertemente asociado a la estrategia global en curso en Argentina, validando el “modelo” en la Asamblea conjunta del FMI y el BM del 98 invitando al presidente del país para brindar el mensaje y asociar a la Argentina al “deber hacer” por el resto de la comunidad mundial. Argentina era el modelo a imitar.

Ante las dificultades manifiestas del 2000, el FMI salió a sostener la política económica con el “blindaje financiero”, una política de crédito a disposición de las autoridades por 40.000 millones de dólares, que fue impulsada durante el 2001 con el desembolso de recursos por el FMI que postergaron el hecho “casi evidente” de la cesación de pagos por venir.

Durante el 2001 se realizaron dos operaciones de canje<sup>20</sup> de deuda para aliviar plazos de vencimiento de la misma con aval del FMI. Esa asociación del FMI llevó a que la propia Oficina de Evaluación Independiente del FMI estudiara críticamente esa relación y aún más allá de ello, la comunidad internacional dudó de la efectividad del papel del FMI ante la crisis Argentina y otras concomitantes en un ciclo de crisis entre 1994 (tequila), 1997 (Asia), 1998 (Rusia), 1999 (Brasil) y 2001 (Argentina). Esa crítica instalada globalmente es la base de justificación de las críticas emanadas de la administración Kirchner, quién tiene el mérito de denunciar la corresponsabilidad del organismo en la crisis argentina.

A tal punto se desarrolló la crítica que el FMI fue marginado del debate por el canje de la deuda en default. La política del gobierno significó “denunciar” los acuerdos establecidos con el FMI, cancelar en tiempo los vencimientos con éste y otros organismos internacionales y manejar la relación con los acreedores, tenedores de títulos en default por unos 100.000 millones de dólares, 20.000 de ellos por atrasos que finalmente no se reconocieron. El FMI, por primera no se involucraba en la negociación de la mayor cesación de pagos contemporánea en el mundo. De hecho se había transformado en acreedor privilegiado, pues cobraba rigurosamente, al mismo tiempo era dejado de lado al momento de las negociaciones, desoyéndose sus comentarios y consejos en materia de política económica.

En septiembre del 2003 se anuncia en Dubai las características del canje de una deuda elegible de 81.800 millones de dólares y se desconocían los intereses impagos. Se anunciaba una quita del 75% para la emisión de los nuevos títulos. En junio del 2004, ya en Buenos Aires se flexibilizará la propuesta mejorando las condiciones del canje ante la presión internacional. Entre enero y marzo del 2005 se materializará el canje con una elevada aceptación entre los acreedores, del 76,15% de los títulos elegibles. Se retiraron así 62.300 millones de dólares de viejos bonos por nuevos a un valor de 35.300 millones de dólares. Casi 20.000 millones de dólares quedaron sin canjearse y constituyen una asignatura pendiente que el gobierno por ahora desconoce, pero que en los tribunales estadounidenses ya existen sentencias que obligan a la cancelación al Estado argentino.

Del 75% de quita se bajó al 43,39% (Cuadro III). Es una quita considerable y que fue soportada sin crisis por el sistema financiero mundial, con la aclaración necesaria de que la mitad de los acreedores en default eran inversores argentinos y que la mitad de ellos, un cuarto del total eran inversiones generadas por el sistema previsional de capitalización, afectando por cierto a los adherentes a ese sistema de pensiones y jubilaciones.

---

<sup>20</sup> Por esta operación existe sentencia en primera instancia para 4 funcionarios públicos, entre ellos el ex Presidente De la Rúa y el ex Ministro Cavallo. El peritaje técnico estimó en más de 40.000 millones de dólares el mayor endeudamiento derivado de esa operación de canje, con un costo en comisiones a los bancos que la realizaron por 1.500.000 dólares; razón por la cual la Justicia también inició una causa judicial.

### Cuadro III Canje de Deuda Pública en default

Deuda elegible en default	81.800 millones de dólares
Títulos que continúan en default (1)	19.500 millones de dólares
Títulos en default presentados al canje	62.300 millones de dólares
Nuevos títulos entregados en canje	35.300 millones de dólares
Quita de la deuda	27.000 millones (43,39 %)

(1) El gobierno no los reconoce y existe una fuerte presión internacional para una nueva propuesta de reestructuración. Fuente: Ministerio de Economía. [www.mecon.gov.ar](http://www.mecon.gov.ar)

Un dato curioso es que la política argentina de no involucrar al FMI en la negociación fue coincidente con la nueva actitud asumida por los republicanos en el gobierno de EE.UU., que modificaron la forma de intervención del organismo ante las crisis financieras, retirando los apoyos que se sostuvieron en la gestión anterior. De hecho, más allá de las voluntades coincidentes, si las hubo, EE.UU. avaló la política de negociación encarada por la Argentina y que no afectaba principalmente a acreedores de ese país de origen.

El año de la asunción de Kirchner había sido previsto para realizar en Argentina la IV<sup>o</sup> Cumbre de Presidentes de las Américas<sup>21</sup> y continuar con el cronograma hacia el establecimiento del ALCA en el 2005. El discurso presidencial privilegió desde el primer momento las relaciones con los vecinos y especialmente con el MERCOSUR y su socio mayor: Brasil.

El dato interesante era la convergencia de dos nuevos presidentes en el gobierno de Brasil y Argentina para ese año, desde enero Lula y desde mayo Kirchner. La cotización en dólares de las respectivas monedas era convergente y se presagiaba por los discursos de ambos la potencialidad de profundizar la integración regional. Es un tema que se fue diluyendo con el transcurrir del tiempo, con Brasil más proclive a sustentar las recomendaciones del FMI en materia cambiaria y con Argentina más orientada a sostener un tipo de cambio elevado para privilegiar el crecimiento de la producción local. El comercio bilateral se deterioró, profundizando la dependencia argentina de las importaciones de bienes de capital originados en Brasil. Si bien Argentina diversificó sus relaciones comerciales en el período, se destaca la pérdida relativa de las relaciones con los países limítrofes.

Producto de la crisis en la Argentina, la reunión de Presidentes americanos que estaba prevista realizarse en el 2003, se terminó realizando en noviembre del 2005 en la ciudad de Mar del Plata. Allí también funcionó una Cumbre de los Pueblos organizada por la campaña continental de lucha contra el ALCA. En la reunión de los Presidentes el ALCA no figuraba en la agenda de discusión, y la insistencia de la diplomacia de EE.UU. y algunos de sus aliados por incorporar el tema motivó una votación dividida donde el MERCOSUR y Venezuela expresaron la posición contraria por avanzar en el tema ALCA sin antes discutir la baja de subsidios agrícolas en tratamiento en la OMC. Quince

<sup>21</sup> La primera fue en Miami, EEUU en 1994, la segunda en Santiago de Chile en 1998, la tercera en Québec, Canadá en 2001.

días después en Hong Kong, Brasil y Argentina flexibilizaron la posición para facilitar un acuerdo y documento final en el cónclave de la OMC.

La política exterior de la Argentina en materia económica ha tenido varias aristas, que pueden sintetizarse en el mejoramiento de las relaciones con las grandes potencias, especialmente luego del canje de títulos de la deuda pública en default. Las relaciones con EE.UU. fueron de empatía y coincidencia con relación al tratamiento de la deuda y especialmente en la disputa discursiva con el FMI. Con Europa fueron creciendo aunque con conflictos con las empresas privatizadas de servicios públicos, las que interpusieron demandas contra el gobierno argentino ante el CIADI por 16.000 millones de dólares, de los cuales ya existe sentencia por unos 400 millones de dólares que la Argentina está recusando, aunque comprometiéndose al pago si el segundo fallo fuera coincidente con el primero.

El motivo de las demandas era el cambio de las reglas de juego, pues la devaluación modificaba once años de convertibilidad donde la facturación en pesos favorecía una transferencia de utilidades al exterior en divisas equivalentes (un dólar igual a un peso), que bajo las nuevas condiciones esa facturación debía triplicarse en pesos para mantener el mismo nivel de rentabilidad en divisas. De un comienzo conflictivo, especialmente en las entrevistas del presidente Kirchner con esos empresarios en España y Francia específicamente, se pasó a una relación más aceptada producto de la mejora en la rentabilidad, en algunos casos sostenidas con subsidios oficiales para demorar incrementos de tarifas. Pese a las mejoras, las demandas en muchos casos siguen en pie.

Resulta más complejo analizar las relaciones en la región, especialmente con Brasil y el Uruguay. Con este último se llegó a instalar una demanda en los tribunales de La Haya, con resultados negativos para la Argentina. El tema del conflicto se deriva de inversiones de dos plantas productoras de pasta de papel en la costa compartida del Río Uruguay. Con Brasil los conflictos remiten a cuotas de comercio y en rigor, a políticas macroeconómicas no convergentes, diluyendo la potencialidad de proyectos comunes de desarrollo y asociación virtuosa para una estrategia compartida.

La novedad vino más allá del MERCOSUR, y se debe al ingreso de Venezuela. Las relaciones entre Buenos Aires y Caracas se potenciaron especialmente en temas económicos. Venezuela es actualmente el prestamista internacional que tiene la Argentina, más allá de los organismos internacionales, con compras de títulos en los últimos dos años por 2.800 millones de dólares y se encara una licitación de títulos (Bono del Sur) en el mundo a suscribir por Venezuela y con destino a la Argentina, por la mejor tasa que obtiene un país avalado con crecientes ingresos derivados del aumento del precio del petróleo.

Ese Bono del Sur puede ser el inicio de una renovada expectativa por un Banco del Sur y otros mecanismos de relanzamiento de la integración regional, fortalecido con la reciente incorporación de Venezuela como miembro pleno del

MERCOSUR. Este acercamiento al gobierno de Chávez ha sido fuertemente criticado por Roberto Lavagna<sup>22</sup> (luego de su salida del ministerio) y diversas expresiones de las clases dominantes, al tiempo que constituye parte inescindible del actual momento de la economía en Argentina, tanto por sus necesidades financieras como energéticas.

Este privilegio a las relaciones con el mercado mundial, tanto por el “arreglo” de la deuda en cesación de pagos, como por los vínculos comerciales y la política de seducción de inversiones se explica por el peso dominante de las Corporaciones Transnacionales (CTN) en la Argentina, las que potenciaron su papel de dominación en la estructura económica en la década del 90´. Para el año 2000<sup>23</sup>, sobre las 500 más grandes empresas en la Argentina, 258 (51,6%) eran extranjeras y 56 (11,2%) asociaciones entre empresas de capital local y externo, totalizando el 62,8% bajo el dominio del capital foráneo.

Ese conjunto participa del 79,5% de la producción total de esas 500 empresas y del 94,2% de las utilidades. Son el 98,1% de la producción en Minas y canteras, el 83,6% de la industria manufacturera, el 81,9% de electricidad, gas y agua, el 92% de comunicaciones y el 57,4% del resto de las actividades que actúan en la construcción, comercio y transporte.

En un breve racconto histórico de ese proceso y de la disputa entre CTN de EE.UU. y Europa, puede sintetizarse que al comienzo de las privatizaciones en la década del 90´ los capitales europeos aventajaban a los de EE.UU. en la apropiación y concesiones de empresas y negocios del Estado argentino. Desde 1993 con la privatización de YPF, hecha a medida por Cavallo y Menem, los capitales originarios de los Estados Unidos acapararon el 47% de los desembolsos, seguido en segundo término por España y Chile con el 11% cada uno, más 8% de Italia, Francia y Gran Bretaña respectivamente. EE.UU. 47% contra un 35% de la suma de esos países de Europa. Para 1999 la proporción había variado: 33% para empresas originarias de EE.UU., 17% de España, 15% de Chile, Francia con 10% e Italia con 10%. Esos países europeos suman 37% contra el 33% de EE.UU... Ese mismo año, Repsol compra YPF y adquiere las acciones remanentes en manos del Estado. La situación quedó así a comienzos del 2000: 42% en manos del capital externo proveniente de España, 26% de EE.UU., 10% de Chile, 7% de Francia y 6% de Italia; con lo que Europa más que duplicaba a EE.UU. en la batalla por las privatizaciones que había ganado Europa.<sup>24</sup> La CEPAL<sup>25</sup>, informa que entre 1992 y el 2000, la Inversión Extranjera Directa de la Unión Europea alcanzaba al 59,9%, contra el 25,3% de EE.UU...

---

<sup>22</sup> Diario Clarín del 6/05/06.

<sup>23</sup> María Agustina Briner y Martín Schorr. Principales características e impactos de la “extranjerización” reciente de la economía argentina. Un análisis del desempeño de las grandes empresas transnacionales durante la década de los noventa. Revista Realidad Económica, n° 189 del 1 de julio al 15 de agosto de 2002. Buenos Aires, Argentina

<sup>24</sup> Julio C. Gambina y Daniel Campione. “Los años de Menem”. Cirugía mayor. Centro Cultural de la Cooperación, Buenos Aires, 2003.

<sup>25</sup> La inversión extranjera en América Latina y el Caribe, 2001. Tomado del sitio en Internet de la CEPAL.

No hay duda entonces, sobre la ventaja en los años 90 de los capitales europeos sobre los estadounidenses en la apropiación de medios de producción para la disputa del plusvalor generado en la Argentina. El default decretado en la crisis de fines del 2001 afectó entre los inversores externos, principalmente a europeos y japoneses.

La “normalización” capitalista organizada por Duhalde primero y luego por Kirchner, incluyó recomponer relaciones con el capitalismo desarrollado y especialmente con EE.UU. La administración Bush favoreció la política de “arreglo” de la deuda pública, aún con las diatribas discursivas contra el FMI. Con la normalización de un “capitalismo serio” se busca atraer inversores, los que se buscaron en Mayo pasado en Viena (Cumbre Europa y América Latina) y en Septiembre en EE.UU., convalidando un tipo de inserción de la economía local en el sistema mundial, profundizando el papel de las inversiones externas y la dependencia económica y política.

#### **IV- A modo de conclusión**

A diez años del consenso menemista, expresión del momento de mayor ofensiva del proyecto liberalizador global, emerge un nuevo consenso capitalista detrás del gobierno kirchnerista. Nuestra hipótesis conclusiva se asienta en los cambios de época que median en estos diez años. La ofensiva del capital encuentra ahora resistencias, especialmente en la región latinoamericana y que habilitan expectativas de cambios importantes. No es menor mencionar la perspectiva socialista sustentada desde Caracas, que aún remitiendo al discurso supone la reinstalación de un debate extirpado de la mano del terrorismo de estado. Es una propuesta emergente en el marco de una creciente lucha popular que pone en cuestión el rumbo de la región y legitima nuevamente la posibilidad del socialismo.

El ciclo de luchas en la Argentina que llevó a las jornadas de diciembre del 2001 nos hace pensar en un fin de la resistencia defensiva y la potencialidad de la construcción de alternativa política para no solo ir contra el discurso hegemónico de hace una década, sino por instalar una posibilidad política de transformación. Pero somos concientes que la posibilidad no alcanza y que la tarea intelectual y práctica demanda su materialización. Ese es el desafío para las clases subalternas en este tiempo y allí debe ubicarse el lugar de aquellos que seguimos reivindicando la necesidad de estudiar y conocer el mundo para transformarlo, tal como en su momento nos convocó Carlos Marx.

Buenos Aires, marzo de 2007  
(Publicado en Revista Periferias, Marzo de 2007)

\* Julio Gambina es Profesor Titular de Economía Política en la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional de Rosario. Integrante del Comité Directivo del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, CLACSO.

## **UNA HISTORIA ARGENTINA: La historia de la tenencia de la tierra.**

Por: Juan Antonio Vilar\*

### **Los pueblos originarios y los españoles.**

*Una parte significativa de nuestro pasado, se puede entender conociendo la evolución de la distribución, propiedad, uso, manejo y producción de la tierra.*

*Por entenderlo de importancia, comenzaremos desde muy lejos.*

*Los pueblos indígenas vivieron miles de años en este continente que los europeos llamaron América, sin considerarse propietarios de la tierra. La tierra era un bien común, algo sagrado, parte de la naturaleza como lo eran los seres humanos.*

*La tierra era de todos y de nadie en particular.*

*Todo cambió a la llegada de los europeos. Se impusieron por la fuerza, sometieron a los indios, se apoderaron de sus riquezas y de su tierra.*

*Fundamentado en la concesión de un corrupto Papa Romano, los Reyes españoles se atribuyeron la propiedad de todas las tierras que conquistaran sus criminales aventureros.*

*Eran "tierras realengas" a usurpar, repartir y poblar entre los españoles, para extraer sus riquezas en base al trabajo del indio, y del africano esclavizado.*

*Los Reyes Católicos, terminaban de derrotar al feudalismo y quisieron impedir su reproducción en el Nuevo Mundo, evitando la formación de latifundios. No hubo feudalismo en estas tierras, pero sí inmensos dominios.*

*La propiedad de la tierra era obtenida por los cristianos, de variadas formas: por merced, compra, donación o composición.*

*El monarca, conquistador o fundador, podía conceder una merced en propiedad, como premio por actos de servicios, consistente en un solar, una suerte de chacra y una suerte de estancia.*

*Las donaciones a la Iglesia fueron tan abundantes que, se estima que era dueña de un tercio del total de los inmuebles.*

*Las composiciones, eran producto de arreglos económicos de tierras, ocupadas ilegalmente. La Corona, siempre necesitada de recursos, legalizaba su posesión, mediante un pago o composición.*

*Pero la tierra sin riquezas y sin indios sometidos que la trabajaran, tenía poco valor. De allí que, en nuestro territorio, muchos latifundios no perduraron en el tiempo.*

*El fundador de Santa Fe, Juan de Garay, se asignó una jurisdicción que incluyó a todo Entre Ríos. Garay repartió tierras y como corresponde (la caridad bien entendida empieza por casa), él se quedó con la mayor parte. Tierras que heredó Hernandarias –su yerno- y que pobló con ganado.*

*Las mercedes de tierras eran parcelas de una legua de frente por 2 de fondo (aunque era variable). Pero los herederos de Garay, consideraron que sus tierras, tenían por frente el río Paraná y como fondo, el río Uruguay.*

*De allí que, por décadas, Entre Ríos tuvo 3 gigantes propietarios: los Jesuitas, los herederos de Hernandarias y los de Vera y Mujica. Y mientras se vaciaba de indios charrúas, por las cruentas represiones de éstos, se multiplicaba el ganado.*

*Entre Ríos, fue tierra de vaquerías y de aventureros. Se fueron asentando nuevos pobladores y las Autoridades, desconocieron y dividieron aquellos inmensos dominios.*

*Los jesuitas fueron expulsados, sus propiedades, confiscadas y repartidas entre nuevos pobladores.*

*Ya en época del virreinato, sobresalen en estos pagos, grandes hacendados como García de Zúñiga o Francisco Antonio Candiotti, llamado “el príncipe de los gauchos” por el inglés Robertson y, posteriormente, primer gobernador federal de Santa Fe.*

*Al finalizar el período colonial español, muchas grandes propiedades habían desaparecido, por falta de interés o de posesión efectiva. Diversos pueblos originarios, seguían ocupando en libertad, vastos territorios. La “frontera” bonaerense era el río Salado; la mayor parte de la pampa, la patagonia y el chaco, era “tierra del indio”.*

*La única riqueza que había, era el ganado cimarrón, que se reprodujo rápidamente. Subsistía una economía pastoril. El animal era ‘cazado’ en las vaquerías, para sacarle el cuero que era exportado; se aprovechaba algo del cebo, las astas y un poco de carne. Lo demás, lo comían los perros y los caranchos. Recién para entonces, se instaló el primer saladero en la Banda Oriental, para aprovechar la carne.*

### **La etapa criolla.**

*Los primeros gobiernos criollos a partir de 1810, se preocuparon por extender la frontera y también, por llegar –en pleno territorio indio- a las Salinas Grandes, para proveerse de sal, imprescindible para los saladeros. Los gobernantes combinaron las incursiones de reconocimiento, acuerdos pacíficos con campañas agresivas (por ejemplo, Pedro A. García en 1810, Martín Rodríguez en 1821 y de Juan M. de Rosas en 1833).*

*La etapa histórica que se inicia en 1810, originó la guerra de la emancipación y, simultáneamente, la lucha por la organización de un nuevo país, conducido por los americanos.*

*Quienes forjaron la “revolución”, los principales vecinos, militares, comerciantes e intelectuales de Buenos Aires, pretendieron imponer su hegemonía en todo el territorio y, a pesar de su encendido discurso a favor de la libertad y los derechos de los pueblos, no admitieron más que la obediencia, la sumisión y la subordinación de las provincias. Esta oligarquía porteña, aún débil, quiso usufructuar con exclusividad, la renta aduanera de su monopolio portuario.*

*Las provincias rechazaron semejante atropello y bregaron por el reconocimiento de la igualdad de derechos. Los abanderados, fueron los orientales bajo la conducción de José Artigas. El conflicto, no se debió sólo a un enfrentamiento entre porteños y provincianos, sino a toda una concepción política, social y económica diferente.*

*Una muestra contundente de ello, son los proyectos sobre el reparto de la tierra de los orientales y de los porteños, es decir, las Leyes de Enfiteusis de 1822 y 1826 de Rivadavia y el **Reglamento de la Campaña Oriental de 1815** de Artigas.*

*Este plan agrario de Artigas, es tan claro, preciso y avanzado, que no admite doble interpretaciones. Por eso, conviene transcribir textualmente, sus principales disposiciones:*

Art. 1-- El señor Alcalde provincial. . . queda autorizado para distribuir terrenos y velar sobre la tranquilidad del vecindario...

Art. 6-- Por ahora el señor alcalde provincial y demás subalternos, se dedicarán a fomentar con brazos útiles la población de la campaña. Por ello, revisará cada uno, en sus respectivas jurisdicciones, los terrenos disponibles; y los sujetos dignos de esta gracia, con prevención que los más infelices, serán los más privilegiados. En consecuencia, los negros libres, los zambos de esta clase, los indios y los criollos pobres, todos podrán ser agraciados con suerte de estancia, si con su trabajo y hombría de bien, propenden a su felicidad y la de la provincia.

Art. 7-- Serán igualmente agraciadas las viudas pobres si tuvieren hijos. Serán igualmente preferidos los casados a los americanos solteros, y éstos a cualquier extranjero.

Art. 11-- Después de la posesión, serán obligados los agraciados. . . a formar un rancho y dos corrales en el término preciso de dos meses. . .

Art. 12-- Los terrenos repartibles son todos aquellos de emigrados, malos europeos y peores americanos. . .

Art. 15.- Para repartir los terrenos de europeos y malos americanos, se tendrá presente si éstos son casados o solteros. De éstos, todo es disponible. De aquéllos, se atenderá el número de hijos, y con concepto a que éstos no sean perjudicados, se les dará lo bastante para que puedan mantenerse en lo sucesivo, siendo el resto disponible, si tuvieran demasiado terreno.

Art. 16.- La demarcación de los terrenos agraciados será legua y media de frente, y dos de fondo. . . siempre se le proporcionarán aguadas...

Art. 19.- Los agraciados, ni podrán enajenar, ni vender estas suertes de estancia. . .

Art. 22.- . . . dichos agraciados se reúnan y saquen animales, así vacunos como caballares, de las mismas estancias de los europeos y malos americanos. . . se distribuyan con igualdad entre los concurrentes. . .”

*Inmediatamente comenzó el reparto de las tierras, pero en 1816, los portugueses, en connivencia y complicidad con la oligarquía porteña (el Directorio y el Soberano Congreso Constituyente), invadieron y ocuparon la Banda Oriental y lo desarticularon para siempre.*

*En 1822 para la Provincia de Buenos Aires y en 1826 para todo el país, los unitarios rivadavianos sancionaron sendas **leyes de Enfiteusis**. Los objetivos perseguidos, eran los de arrendar tierras fiscales a largo plazo, para que sirvieran de garantía al empréstito con la casa Baring Brothers, fomentar la colonización agrícola y allegar recursos al Estado. Además se sostuvo que no era necesario fijar límites de extensión a las tierras a arrendar, porque era imposible que se pidieran superficies grandes.*

*La realidad fue muy diferente: ni se crearon colonias: ni se repartió la tierra en campos de pequeñas o medianas dimensiones sino en enormes latifundios, ni se poblaron, ni los enfiteutas pagaron el canon.*

*Los datos disponibles, sorprenden: se arrendaron 1.000 leguas cuadradas (2.500.000 ha.) entre 161 enfiteutas. Entre 1822 y 1830, 538 enfiteutas, obtuvieron 8.600.000 ha. Y pagaron al Estado ¡\$ 5.008.=! de canon.*

*Antiguos y poderosos comerciantes porteños, vinculados al monopolio de Cádiz, muy afectados por el “libre comercio” desde 1810 –y aún de antes-, y por la pujanza de los mercaderes ingleses, decidieron convertirse en hacendados. Entre los agraciados enfiteutas, ya aparecen los apellidos tradicionales de la clase “alta” porteña, que serían, al poco tiempo, dueños de las mejores tierras... y del país. Y éstos, después de beneficiarse con los unitarios, se volvieron furiosos federales rosistas.*

*Eustoquio Díaz Vélez recibió 355.000 hectáreas; Tomás de Anchorena 295.000 ha; Nicolás Anchorena 40.000 ha, Félix de Alzaga 107.500 ha, Luis Dorrego 50.000 ha, Prudencio Rosas 75.000 ha y también Sáenz Valiente, Miguens, Terrero, Viamonte, Ezcurra y otros.*

*Es Juan Manuel de Rosas quien inició una política de transferencia definitiva de las tierras fiscales a dominios privados, pero eso sí, entre sus parientes, funcionarios, militares adictos y también, ingleses.*

*Por Ley de mayo de 1836 se ponen en venta 1247 leguas cuadradas (de tierras en enfiteusis), entre 235 personas.*

*Como la 'frontera' avanza, se venden otras tierras. Dice el historiador José M. Rosa, que se formó la "pequeña propiedad rural", los "pequeños propietarios buenos federales". Veamos: los Anchorena (primos de Rosas) obtuvieron 800.000 ha., Félix de Alzaga 356.000 ha., Ángel Pacheco 202.000 ha., Juan N. Terrero 113.000 ha., Juan Manuel de Rosas, fue más tímido aún: tuvo 366.000 ha. ¡Pequeña propiedad!*

*El 60 % de los miembros de la Junta de Representantes rosista, eran propietarios.*

*Pero hasta 1852 sólo se habían escriturado 572.535 hectáreas.*

*En Entre Ríos, los terratenientes no le iban a la zaga para acaparar tierras. Se supone que Urquiza podía tener ¡un millón de ha. los Brittain, 500.000, García de Zúñiga*

*250.000, Isaía de Elía, 200.000 ha.*

### **La etapa liberal**

*Rosas había despojado de tierras a sus enemigos; a su caída, habría revancha.*

*La mayoría de los terratenientes rosistas, rápidos de reflejos como los Anchorena, se acomodaron a la nueva situación. Se unieron a los "salvajes unitarios" porteños, para combatir a los provincianos conducidos por Urquiza y así salvaron sus propiedades.*

*Durante el período liberal mitrista (1862 / 1880) hay un plan sistemático de avance de la frontera bonaerense. Las cruentas campañas contra los indios, fueron incesantes. Estos, son corridos y diezmados. En 1872 el gran cacique Calfucurá fue derrotado en la batalla de San Carlos y la pérdida del territorio, sería irreversible.*

*Los liberales porteños, fruto de la alianza entre unitarios y rosistas, continuaron con la venta y donación de tierras, dentro y fuera de la frontera.*

*Estamos en pleno "ciclo lanero"; por primera vez en siglos, las exportaciones de lana superaron a las del cuero.*

Desde 1857 se adjudicaron 10 millones de hectáreas, o sea 1 / 3 de la provincia de Buenos Aires, equivalente a toda el área aprovechable hasta la caída de Rosas.

### **Formación definitiva de la propiedad terrateniente.**

La Ley 947 de 1878 dispuso el avance de la frontera hasta el río Negro y la cordillera. Para entonces, los 'huincas' ya disponían del ferrocarril, del telégrafo y de armas de repetición. La "campaña de desierto" fue un paseo militar. Cruento por cierto: miles de indígenas fueron asesinados y miles quedaron sometidos a servidumbre de familias distinguidas de Buenos Aires.

Quedó en poder de la "civilización" toda la pampa húmeda y semiárida, un total de 60 millones de hectáreas. Su reparto fue fabuloso. No podían adjudicarse campos inferiores a 10.000 ha. Donada a 'héroes' del desierto o vendida a precio vil, una de las llanuras más extensas y fértiles del mundo, quedó en unas cuantas manos de hacendados, comerciantes, militares y especuladores.

Entramos en una nueva etapa económica, con el desarrollo de la gran industria en los países avanzados. Europa demandaba materias primas y alimentos en grandes cantidades.

El Estado Nacional se consolida y moderniza, adaptándose a las necesidades europeas, insertándose al "mercado mundial".

La vieja Argentina criolla, tradicional, pastoril, ha desaparecido. No quedan gauchos federales rebeldes, ni indios indómitos, ni paraguayos orgullosos, defensores de su independencia, de su desarrollo autónomo.

La Argentina sería un país agropecuario. Llegarían millones de inmigrantes, ilusionados con trabajar su tierra, pero ésta, ya tenía dueños. Tendrán que conformarse con ser arrendatarios, o peones campesinos como los criollos o mestizos.

Los nuevos dueños de la pampa húmeda, tuvieron una voracidad insaciable. Martínez de Hoz compró 1.000 leguas cuadradas, es decir ¡2.500.000 ha.!. Saturnino Unzué 500.000 ha., Belisario Hueyo y Cía. 250.000 ha., Pedro Luro 500.000 ha., Diego y Torcuato de Alvear 97.500 ha. cada uno, Antonio Cambaceres 120.000 ha, Tomás Drysdale 122.500 ha., Eduardo Casey 270.000 ha., Marcelino Ugarte 177.500 ha., Clara A. de Elortondo 103.000 ha., Devoto, Duggan, Pradere, Rudecindo Roca, Victorino de la Plaza, Bemberg, R. Newbery, Santamaría y otros, decenas de miles de hectáreas cada uno.

Es la clase dominante, la clase alta, dueña del poder político y económico sobre la base de la propiedad de la tierra. Son presidentes y terratenientes,

*gobernadores y terratenientes, funcionarios, diputados y terratenientes, militares, comerciantes, empresarios, doctores, británicos y terratenientes...*

*En su Mensaje de 1904, el presidente Roca dice que en los últimos años, el Estado donó o vendió a bajo precio, 32.447.045 hectáreas.*

*En el Litoral y el Interior, no faltaron los latifundios. En el chaco santafesino, La Forestal instalará un verdadero feudo –con moneda y policía propias- de 668 leguas cuadradas ó 1.720.000 hectáreas, mientras en la patagonia, los Braun Menéndez Behety y estancieros ingleses, tenían millones de hectáreas.*

*Sin embargo, en Santa Fe – en menor medida en Entre Ríos, Córdoba y Corrientes- se fundaron numerosas colonias agrícolas con inmigrantes. Con mucho trabajo y suerte, estos colonos podrán acceder a la propiedad de la tierra.*

*La invención del frigorífico provocó un significativo cambio en la campaña bonaerense. Los campos vírgenes, fueron arrendados para ser transformados en enormes praderas de forrajeras artificiales. En esta provincia, no habría ‘farmer’ sino arrendatarios que, después de limpiar el campo, rotar siembras de lino y trigo, pagar el alquiler, debían dejar el campo alfalfado, para que los hacendados, echaran sus vacas.*

*La agricultura se difundió notablemente en Buenos Aires, por necesidades de la ganadería. Para fines de siglo, la agricultura exportaba tanto como la ganadería y luego la superaba.*

*Pero la oligarquía, sería ‘vacuna’. Necesitaba mejorar su ganado con la introducción de razas inglesas, para que sus carnes fueran del gusto de delicados paladares británicos.*

*Mientras arrendatarios, aparceros, colonos y peones trabajaban de sol a sol, los hacendados se enriquecían fabulosamente. Estos magnates, causaron admiración en Europa, en la forma cómo derrochaban fortunas en París y comprando obras de arte.*

*Sus inversiones fueron mínimas: alambraron sus campos, le pusieron molinos y tanques de agua, introdujeron ganado fino, construyeron palacetes, pero jamás se les ocurrió invertir en otras actividades, que también hubieran generado ganancias y, sobre todo, contribuir a un desarrollo económico mas armónico y seguro para el país, como en ferrocarriles, frigoríficos, maquinaria agrícola, o investigación científico-tecnológica.*

*Casi todas las inversiones eran británicas, así como los bancos, empréstitos, seguros, transporte marítimo, etc.*

*Las injustas condiciones de arrendamientos, explotaron en 1912 en un movimiento de chacareros, conocido con el nombre de Grito de Alcorta.*

Allí se originó una organización de chacareros, arrendatarios y colonos, pequeños y medianos propietarios, llamada Federación Agraria Argentina.

Hacia 1918, lanzó una consigna fundamental: "la tierra para quien la ocupa y trabaja".

Recién en 1921, un gobierno radical, morigeró sensiblemente los contratos de arrendamiento, con la Ley 11.170.

La producción agropecuaria continuó creciendo; al final de la etapa agroexportadora, la superficie sembrada con cereales y forrajeras, llegaba a las 27 millones de hectáreas.

### **Crisis rural.**

El 'crash' económico de 1929 puso fin a la época de oro del mal llamado "granero del mundo". La economía de los países industrializados se 'cierran'; caen los precios y la demanda. El Tratado de Ottawa firmado entre el Reino Unido y sus dominios, afectó directamente a las exportaciones de carnes argentinas. Se arruinaba el gran negocio de la oligarquía vacuna, en el mismo momento en que retornaba al control del Estado. El gobierno decidió enviar una Comisión para negociar. Era del más alto nivel y la encabezaba el Vicepresidente, Dr. Julio A. Roca (h). Dudamos si afirmar que Roca degradó de la peor forma a la Argentina, o si sinceró su verdadera condición, cuando afirmó, con orgullo que "la Argentina, por su interdependencia recíproca, es, desde el punto de vista económico, una parte integrante del Imperio Británico."

Se firmó en 1933 el Pacto Roca-Runciman, que salvaba los negocios de los principales ganaderos de Buenos Aires, a cambio de indignantes privilegios para los inversores ingleses.

Dos años después, el santafesino Lisandro de la Torre, en el Senado de la Nación, demostró los terribles negociados de los frigoríficos extranjeros y grandes invernadores porteños.

Transcurren tiempos difíciles, de crisis del campo, de éxodo rural, mientras empieza a crecer la actividad industrial.

Con el paso de las décadas, los latifundios se fueron dividiendo por herencia, especulación o conveniencia. Ya en los años 40, la Federación Agraria denuncia la "simulación de fraccionamiento de latifundios", con Sociedades Anónimas Agrarias, porque así se exime del pago de impuesto a la herencia y permite conservar la propiedad con acciones innominadas. Las maniobras para eludir el pago de impuestos, se perfeccionaron posteriormente.

### **La tierra ¿para el que la trabaja?**

El golpe militar de 1943, anunció cambios trascendentales.

*En 1944 Perón logró la sanción del Estatuto del Peón Rural. Era muy importante, pero parecía avanzar mucho más. Prometía una revolución agraria. Nombró al abogado Antonio Molinari y al ingeniero agrónomo Mauricio Birabent en el Consejo Agrario Nacional, donde prepararon un plan agrario que incluía la expropiación de latifundios. En plena campaña electoral, Perón manifestó que “Si la tierra permanece improductiva, habrá expropiaciones a favor de quienes sean capaces de explotarla”. En Jujuy, anunció la expropiación de los latifundios de Patrón Costa, y la entrega de tierras a los Kollas que lo escuchaban callados.*

*Perón ganó las elecciones y asumió la presidencia. Pasaron semanas y como no había novedades, algunos kollas viajaron a pié a Buenos Aires para reclamarle las tierras. Tuvieron como respuesta, ser embarcados compulsivamente de vuelta a Jujuy.*

*No hubo expropiaciones, salvo algunas sin importancia. No hubo reforma agraria. Los terratenientes conservaron intactas sus propiedades, mientras Perón seguía repitiendo: “la tierra, para el que la trabaja”.*

*En las décadas siguientes, hubo una fuerte recuperación de la producción rural. Se creó el INTA, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. Se estudiaron y trataron los suelos, se difundieron los fertilizantes y herbicidas, se introdujeron los granos híbridos, maquinaria agrícola, elevadores y silos, nuevas forrajeras, inseminación artificial, nuevas razas, tambos con ordeñadoras modernas, criaderos de pollos, alimento balanceado, etc., que fueron las principales innovaciones.*

*Sin embargo, también se sumaron algunos inconvenientes. El cliente principal de Argentina, Europa, ahora producía y exportaba granos y carnes con precios subsidiados.*

*La rentabilidad seguía disminuyendo. Tenía validez –todavía- la categoría de la CEPAL del “deterioro de los términos del intercambio”.*

*A pesar del considerable desarrollo industrial, el agro seguía siendo la principal fuente generadora de divisas de la Argentina.*

### **¿La hora de los Pueblos?**

*El mundo atraviesa por una etapa de transformaciones, impulsado por fuertes ofensivas de los pueblos. África y Asia se descolonizaron. En América Latina, los movimientos populares llegaron al máximo grado de radicalización, estimulados por el ejemplo de la Revolución Cubana. Se lucha por la liberación nacional y social y por la Reforma Agraria.*

*En su retorno al gobierno en 1973, el peronismo sancionó la Ley 20.538 denominada de la Renta Normal Potencial de la Tierra. Establecía un impuesto a la tierra libre de mejoras, es decir, improductivas. Por supuesto que hubo una gran resistencia y nunca se aplicó.*

*También se movilizaron las Ligas Agrarias, principalmente en Corrientes y el Chaco que sufrieron la represión del Proceso Militar.*

### **Los grandes propietarios de hoy.**

*En los últimos lustros ha aumentado el proceso de concentración y extranjerización de la tierra. Los mayores terratenientes ya no son los Anchorena, los Menéndez Behety o los Alzaga Unzué, sino Luciano Benetton, Ted Turner, George Soros o Douglas Tompkins.*

*Los registros catastrales y los censos de la provincia de Buenos Aires, muestran que en las últimas décadas, disminuyeron el número de personas físicas en la cúpula de los grandes propietarios, mientras aumentaron el número de personas jurídicas.*

*Una investigación realizada por Basualdo y Khavisse, llega a interesantes conclusiones, en base a datos oficiales. Por ejemplo: en 1958, de 1280 propietarios con 2.500 ha. o más, 235 sociedades controlaban el 23,8 % de las tierras; en 1980, 516 sociedades, controlaban el 43,4 %.*

*Los antiguos propietarios siguen conservando sus dominios, pero ahora en forma de diversas sociedades o condominios. Además, para eludir el pago de mayores impuestos, han dividido sus campos en numerosas parcelas y partidas. Una ley provincial, dispone que todo inmueble sea gravado con un impuesto adicional, de acuerdo con una escala progresiva. Y dan a conocer muchos ejemplos: Alberto J. Duhau y familia, tienen 18.922 hectáreas fraccionadas en 64 partidas inmobiliarias; la familia Rodríguez Larreta, 17.045 ha. en 40 partidas; la familia Cárdenas, 13.134 ha. en 29 partidas; el grupo Bemberg, 27.430 ha. en 43 partidas, etc.*

*Los últimos censos agropecuarios, arrojan otros datos reveladores:*

*En 1988 existían en todo el país 421.221 explotaciones agropecuarias; en 2002, 317.616, es decir, 103.405 menos, o sea el 24,5 % y que ha afectado principalmente, a los pequeños y medianos propietarios.*

*Del último censo de 2002, se puede concluir que el 10 % de las explotaciones grandes, concentraban el 78 % de las tierras, mientras que el 60 % de las más pequeñas, sólo tenían el 5 %.*

*De un total de 25.788.670 ha. de la provincia de Buenos Aires, 5.440.000 ha., están arrendadas, 338.000 ha., en aparcería y 1.489.900 ha. en contrato accidental, lo que hace un total de 7.267.732,8 ha.*

*En la provincia de Entre Ríos, las cantidades son: 21.577 explotaciones con 6.351.512 ha., de las cuales, 1.048.000 ha. están arrendadas, 99.900 ha., en aparcería, 293.900 ha. en contrato accidental y 151.842 ha., con permiso, lo que hacen un total de 1.593.860 hectáreas.*

*Si muchos propietarios trabajan sus tierras, el sistema de arrendamiento subsiste, aunque pueda tener algunas características diferentes con la aparición de un nuevo actor: los pools de siembra.*

*En esta última década, se está produciendo un nuevo salto cualitativo en el sistema de producción agropecuaria, con motivo de nuevos avances científicos y tecnológicos, destacándose la producción de granos genéticamente modificados, los transgénicos y la siembra directa.*

*La soja RR de Monsanto, resistente al glifosato, de alto rendimiento, es la nueva reina de los granos. En nuestro país, las exportaciones de granos y aceites aumentan todos los años, batiendo récords.*

*Por primera vez en un siglo, los commodities se valorizan, traccionados por la locomotora económica que es China (seguida de la India).*

*Paralelamente, los campos se valorizan. El precio de la tierra en la mejor zona agrícola del país, (Pergamino, Rojas, Salto), llega a casi U\$S 10.000.= la hectárea.*

*La frontera agrícola avanza indeteniblemente, destruyendo el monte nativo. En nuestra provincia, del monte de Montiel, no queda casi nada. Se talan decenas de ha. diarias en las últimas selvas subtropicales de Argentinas: las Yungas en Salta y la misionera.*

*La fiebre de la soja, arrasa; por un lado, el “desierto verde” y, paralelamente, la desertificación.*

*Así prosigue el genocidio indígena. Pierde la fuente de su alimentación y se mueren por desnutrición y hambre. Mientras que en el sur, los nuevos propietarios, cercan sus latifundios que incluyen lagos enteros, a donde los indios no pueden entrar porque son propiedad privada con guardia armada.*

*La preeminencia absoluta del MERCADO, genera los mayores peligros.*

*Con el precio alcanzado por el barril del petróleo a más de 80 dólares, se busca la ‘solución’ (y el negocio) con los agrocombustibles (etanol de maíz, biodiesel de soja ó caña de azúcar, etc.).*

*Fidel Castro, viejo y convaleciente, pero lúcido como siempre, ha advertido del enorme peligro que significa para los sectores pobres del mundo —es decir, la inmensa mayoría— hacer combustible con los alimentos básicos. —*

## **BIBLIOGRAFÍA**

*-BASUALDO, EDUARDO M., KHAVISSE, MIGUEL, El nuevo poder terrateniente, Buenos Aires, Planeta, 1993.*

*-BEJARANO, MANUEL, Inmigración y estructuras tradicionales en Buenos Aires (1854-1930), en TORCUATO DI TELLA y TULLIO HALPERIN DONGHI, Los fragmentos del Poder, Buenos Aires, Ed. Jorge Álvarez, 1969.*

- FERNÁNDEZ LÓPEZ, MANUEL, *Los nuevos dueños del desierto*, en *Polémica, Primera Historia Argentina Integral*, N. 34, Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, 1970.
- KLIPPHAN, ANDRÉS, ENZ, DANIEL, *Tierras S.A. Crónicas de un país rematado*, Buenos Aires, Aguilar, 2006.
- SÁENZ QUESADA, MARIA, *Los Estancieros*, Buenos Aires, Ed. de Belgrano, 1980.
- TRAIBEL, JOSÉ M., *Breviario Artiguista*, Montevideo, Colombino Hnos., 1951.
- INDEC. INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS, *Censo Agropecuario 2002*.

**Paraná, Septiembre de 2007**

\* Juan Vilar es Profesor de Historia egresado del Instituto Nacional del Profesorado Secundario de Paraná. Ejerció de la docencia secundaria, superior y universitaria, durante más de 40 años, interrumpida durante la última dictadura militar. Ex Profesor Titular Ordinario de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de Entre Ríos. Actualmente, profesor designado por la misma Facultad.

---

## Tierra y desquicio

### **La imperiosa reforma agraria debe concretarse en paz**

Por: Daniel Tirso Fiorotto\*

**Son las gurisas del barrio, las chicas de 12 años, de 18, amontonadas en una habitación con sus hermanos y medio hermanos, cero expectativas. Son esas niñas madres de 13, 14 años, ellas son las principales víctimas de la asombrosa concentración de la propiedad y el uso de la tierra en pocas y omnipotentes manos, en Entre Ríos. Justo en esta Entre Ríos que tiene obligaciones extras con el reparto, por su historia. Los gobiernos de los últimos lustros garantizan a la oligarquía más que la conservación el incremento de sus bienes. Las estadísticas son lapidarias, los ojos muestran más. Y al mismo tiempo esos gestores autodenominados políticos intermedian (verdugos/salvadores) por alguna sobra y alguna oración que sostengan a las masas en el opio.**

Hay muchas víctimas. Donde debiera reinar la alegría y el trabajo y la cooperación y el bullicio de los niños, reina el silencio. "Han volado todos, ¿adónde?", interrogan los pájaros de Hiroshima, repiten los pájaros entrerrianos.

Centenares de miles de expulsados, en esta provincia expulsora de sus hijos como ninguna otra, resignaron sus derechos a los recursos, apropiados por unos poquitos bien conocidos. Y con cada familia forzada a emigrar (véase este disparate) bajamos un punto el índice de desocupación.

Donde José Artigas mandó dar tierras al indio, al gaucho pobre; dar al negro, al sambo, a la viuda con hijos, aquí mismo los gobernantes como una burla reemplazaron el verbo dar por el verbo quitar. Sino robar.

El joven, el expulsado o el que se hacinó en los barrios de Paraná, de Concordia, de Gualeguaychú, el joven es el más dañado. Ni tierra ni educación ni profiláctico: un porrón, un paco, una esquina para el ocio, y a arreglárselas. Grandes almuerzos y caños pornográficos en la tevé, pero en el barrio ni miras de un trabajo digno, de un techo donde sostener algo más que un apareamiento a cuero limpio.

Con excepciones honrosas, políticos, economistas, ingenieros agrónomos, intelectuales, y hasta dirigentes del campo a veces, colaboraron con el estado de cosas. Colaboran.

Como la familia del campo fue echada a fuerza de miserias, y la familia del barrio parece que no sabe y no quiere saber del trabajo/tierra, entonces todo se complota para cerrar las puertas, y el campo sigue con récord sobre récord de producción y récord de expulsión de personas en simultáneo.

El desierto de uniforme verde oscuro ya es una realidad. Revertirlo, una obligación ciudadana más allá de opinólogos de afuera o de espíritu foráneo que todo lo reducen a derechizquierdas que no comprenden la realidad local y se basan en libros de allá lejos y hace tiempo que ni siquiera leyeron completos.

Pero mientras el problema involucra a dos millones de personas entre los que quedamos y los que debieron marcharse, no faltan quienes pretenden superar el flagelo con planes que involucran a veinte productores, doscientos, o con algún subsidio que facilite a treinta vecinos el acceso a una maquinita. Lllaman remedio al placebo.

Nadie reunió a los expulsados para hablarles del derecho al suelo, al agua. Nadie le dice a los chicos, a la muchachada del barrio, que la tierra es un derecho, que un puñado de gestores, en connivencia con los grandes propietarios y pooles de siembra que son sus amos, le están vedando el paso al barrio, y hacen leyes para quitarle al barrio lo que le pertenece. Y generan un perfecto estado de confusión para favorecer a los grandes, al punto que el mejor aliado y operador de este sistema injusto se llama a sí mismo, sin rubor, "justicialista".

### **El uniforme**

El área de soja creció en Entre Ríos un 2.200 % en tres lustros, de 1991 a 2006. La soja pasó de ocupar el 6,9 % de la superficie cultivada, al 67,7 % en ese lapso en este territorio. De casi nada a casi todo. Entre los censos agropecuarios de 1988 y 2002 perdimos en Entre Ríos 5.555 explotaciones, casi todas ellas pequeñas y medianas. Pero el cambio de la trama social, con más hacinamiento en los barrios y menos seres humanos distribuidos con armonía en la superficie, en desmedro del aconsejable equilibrio social y de las posibilidades de crecimiento equitativo, no ha merecido planes acordes a la gravedad del problema.

Sigue la tala rasa, el ataque despiadado a la biodiversidad, con la vista gorda de los gobernantes que cada tanto declaman defensa del medioambiente, y la soja se adueña de los campos fértiles y las vacas son empujadas a las islas. Consecuencia: este año se murieron extenuados, hambrientos, ahogadas o enfermos 30.000 terneros, vacas, novillos, con una inundación que no fue alta ni imprevista. Sin contar el espanto que causa sólo pensar en esa injusta matanza atribuible a la desidia gubernamental, un millón de kilos de carne pudriéndose en el agua, y decenas de miles de animales salvados por azotes, por falta de barcos, pero sin campo donde alimentarse porque allí está la soja.

Capitalistas de afuera juntan sus dineros en los pool de siembra y compiten, viento en popa, con pymes entrerrianas libradas al juego del mercado, de la selva. Cargill y Monsanto y otras multinacionales, de parabienes. El uso concentrado de la tierra se suma a un flagelo ancestral, la tenencia concentrada. Y todo confluye en este desquicio.

Bastante se ha escrito sobre el problema tierra, la solución tierra. El último aporte de tipo periodístico lo hizo aquí Daniel Enz, con su acostumbrada visión social. Hace poco tiempo resumimos para la revista Río Bravo algunas expresiones referidas a la tenencia y el uso de la tierra en esta provincia y vienen al pelo, para demostrar que el asunto ya fue advertido por nuestros ancestros, alerta temprana, repetidas alertas, y aún así el poder político-económico resiste. Vaya entonces esta memoria en homenaje a nuestros hijos y vecinos, las niñas y los muchachos sin futuro, cuya sola presencia en la esquina del barrio clama por una reforma agraria, una reforma moderna que bien podría (y debiera) ser pacífica, cómo no, contra los reaccionarios (gobernantes incluidos) que intentan guardar sus bienes ilegítimos hasta la última hora, esa hora, qué hora, en que el pueblo les golpee la puerta.

### **¿Habitateis solos?**

Decíamos en Río Bravo: En estos días la FAA pelea por una ley contra la extranjerización de tierras y otra de arrendamientos que le facilite las cosas al campesino y se las complique al pool de siembra, importante para los agricultores entrerrianos que son arrendatarios por mayoría, pero cuesta avanzar sobre esa madre de todos los temas agrarios que es la colonización. Y es cierto que hay muchas leyes que tocar y proyectos que sostener, y son contados los legisladores dispuestos a poco más que el discurso, más allá del corte de alambres de algún funcionario con más cámaras de tevé que proyectos de reforma profunda, por ahora, cuando el actual gobierno nacional va por el tercer año de gestión.

Entre Ríos, poblada por católicos, protestantes y judíos principalmente, tiene en la Biblia su principal fuente contra la acumulación de las propiedades aunque muchos sacerdotes se salteen estas páginas. “La tierra no se venderá a perpetuidad, porque la tierra es mía y ustedes están en mi tierra como forasteros y huéspedes”, dijo Dios a Moisés (Levítico 25). “Ay de los que juntan

casa a casa y añaden heredad a heredad hasta ocuparlo todo! ¿Habitareis vosotros solos en medio de la tierra?”, advirtió Dios al profeta Isaías (5).

Pero veamos expresiones menos celestiales, a las que se puede acudir a la hora de mirar la historia de las luchas de ideas contra la concentración de las propiedades en esta provincia.

### **Rocamora y Artigas**

“Conténganse los desmedidos deseos de algunos pocos... No se les permita que adquieran lo muy superfluo... para que encuentre acomodo el pobre vecino”. Lo dijo Tomás de Rocamora, el criollo nicaragüense fundador de pueblos, cuando acuñaba para esta provincia el nombre de “Entre Ríos” en 1782, hace 220 años largos.

“Que los más infelices sean los más privilegiados”. Lo dijo el libertador José Artigas, creador de la bandera oriental, la bandera entrerriana de diagonal roja, al beneficiar con tierras a los negros, sambos, indios, criollos pobres y viudas en 1815.

A lo largo de toda la historia de los panzaverdes se presentó el problema (como ocurre en la actualidad), desde que el territorio habitado por charrúas, minuanes, yaros, guaraníes y chanás, entre otras naciones, fuera dividido en media docena de franjas horizontales y repartido entre los jesuitas (luego la Junta de Temporalidades), Garay, Hernandarias, Vera Mujica, Wright y García de Zúñiga. Luego los Denis, Larramendi, Candiotti. Las lonjas de planeta empezaban en el río Paraná y terminaban en el Uruguay. Romper esa estructura ha sido tarea inconclusa de toda una civilización.

### **Luis Mac' Kay**

Veamos lo que se dijo en distintos tiempos, empezando por un político entrerriano del siglo XX., poco recordado, Luis R. Mac'Kay, que rescató particularmente el slogan de Emiliano Zapata: Tierra y Libertad. “Para la humanidad quedó el emblema: Tierra y Libertad. En el Congreso Agrario Nacional donde lo propuse como lema presidente de nuestras deliberaciones al finalizar mi discurso inaugural, se adoptó por aclamación, como síntesis de las grandes reivindicaciones campesinas”. (Ese Congreso de la UCR se realizó el 28 de agosto de 1949 en Rosario).

“Tierra y Libertad entonces, no debe ser bandera parcial de un sector importante postergado, sino bandera para todo el Pueblo”. Las aspiraciones en la Argentina “no se limitan a la posesión de la tierra que se trabaja, sino a todas las etapas de los ciclos de producción, distribución y comercialización de los frutos”.

“Son las graves horas de las profundas crisis históricas que siempre se caracterizan por la instalación de un régimen sin auténtica base revolucionaria y que posibilita que el capitalismo industrial, comercial y terrateniente, allane

sus contrariedades iniciales y se adapte a las modalidades que imponen las circunstancias, terminando por acomodarse en el sistema, encauzándose en la corriente donde bogan con mayor impulso, si se quiere”.

Hay una “política negativa de una industrialización centralizada absorbida por las grandes urbes, que no se ubica como corresponde en los centros de producción para provocar el resurgimiento del interior”.

“¿Qué se debe hacer para revitalizar el campo argentino? La respuesta surge meridianamente del mismo proceso: se impone una reforma agraria substancial”.

“¿De qué vale tener tierra suficiente, y los medios necesarios para su explotación racional, si los frutos obtenidos exponiendo capital y esfuerzos, no pertenecen al trabajador rural?”.

Esto dice Mac’Kay en su obra Tierra y Libertad, escrita en un agosto como éste, de 1950.

Y continúa el estudioso, que fue legislador y ministro nacional: “Sigue siendo rectora para mí, la magnífica reflexión de San Ambrosio: ‘No das al pobre de lo tuyo, sino que lo restituyes de lo suyo, pues lo que era común y ha sido dado para el uso de todos, tú sólo lo usurpas. De todos es la tierra, no de los ricos; pero son más los que carecen de lo suyo, que los que la usan”’.

“El engendro funesto de la propiedad rural, el imperio del latifundio, que se prolonga a través de los tiempos esclavizando con las modalidades de cada ciclo histórico, a siervos y vasallos en la edad media, a peones y arrendatarios en nuestra era”, insiste Mac’Kay.

### **Juanele y Marcelino**

Dice el poeta gualeyo Juan L. Ortiz, en 1947: “El agua, diosa también etérea de estos campos. / El agua, que daría la dicha a los hijos de estos campos, / errantes por los caminos, / o incorporándose de debajo de los carros con criaturas de pecho en el escalofrío del amanecer...”

Y luego: “El campanilleo de la perdiz flota en la brisa morada. / Hermanos míos, no puedo estar en esta fiesta amable porque sé de qué está hecha. / Para que esta fiesta se hiciera para nadie / fue necesario que os arrojaran a los caminos / o a vivir bajo un cielo que no tiene ciertamente sonrisas”. Juan L. Ortiz. El álamo y el viento. 1947.

Y en otra poesía: “Pero allí cerca estaba el desamparo. / Allí cerca había niños rotos, había madres pálidas... / Hombres, oscuros hombres, con los brazos caídos... / Cuánta dicha que se da para nadie, ay, para nadie. / La madre selva ha florecido y cubre casi el rancho abandonado”.

Y dice Marcelino Román en su poema Taperas (de la obra Comarca y Universo): “Derrumbados afanes fundadores: taperas. / Montoncitos de historia, rastros de vida rota. / ¡Adiós querencia, hogar, enseres, sementeras! / ¡Tanta gente sin tierra por la tierra rebota!”

“Despojos que un gran viento dispersó en sus carreras. / Mojones de la ausencia, la muerte o la derrota. / Algunos paraísos, sauces, pencas o higueras. / Crece un musgo de olvido pero el recuerdo flota”.

Y luego en Un Rancho, un poema de Marcelino con música de Miguel Martínez: “En el rancho que aprende a ser tapera / un fuego de biznaga apenas arde. / Los viejos, con las hijas y la nuera / son una sola pena sin emparde”.

“Buscan el lado blando de la espera / para que el corazón no se acobarde, / y aquella pena pálida y campera / se pierde en los suspiros de la tarde”.

“En su pago los mozos vieron ruina / y están en la ciudad capitalina / buscando lo que el surco no les diera”.

“El rancho ahí, su mundo, su tibieza, / la soledad del campo y la pobreza, / los viejos con las hijas y la nuera”.

### **Hoy Lozano, ayer Peyret**

“En materia de política agropecuaria: la concentración de la propiedad de la tierra en pocas manos, la expansión de la llamada frontera agrícola, la tala de bosque nativo para plantar soja, la ausencia de manejo adecuado de pesticidas, fertilizantes y agroquímicos, la falta de políticas sustentables de cuidado del suelo y el avance progresivo de la desertificación... podríamos seguir enumerando una serie de actividades muy rentables para unos pocos que degradan, maltratan el medio ambiente a la par que la calidad de vida de la sociedad en su conjunto”. Lo dijo Jorge Lozano, obispo de Gualeguaychú, hace un par de meses.

Alejo Peyret, periodista, organizador y administrador de colonias, e impulsor del asociativismo en Entre Ríos en el siglo XIX, había reflexionado: “Prefiero el arte de alimentar a los hombres, al arte de matarlos; y coloco mucho más alto el mérito del agricultor al del guerrero... El aniversario de la fundación de una colonia es más importante que el de una batalla... Los agricultores, señores, son los verdaderos soldados de Dios. Son los verdaderos conquistadores”.

La Constitución de Entre Ríos, sancionada en 1933, va en sintonía aunque no se cumpla: “El estado fomentará y protegerá la producción... promoverá la colonización... estimulará la tendencia cooperativa... podrá la Legislatura autorizar la enajenación” de los bienes del fisco para la fundación de colonias y adquirir bienes raíces para colonizar.

### **Gori y Capdevila**

El estudioso Gastón Gori había sido fulminante en su obra más conocida, La Forestal: “En la mesopotamia criolla, latifundios increíbles acaparados por unos pocos. El país está enfermo de latifundios”.

En su obra Tierra Mía, el escritor Arturo Capdevila contó lo que vio en su viaje a Paraná: “Entre Ríos es una de las provincias en que más ha gravitado la rémora del latifundio. El latifundio de hecho empequeñece la tierra y aún enrarece y vuelve irrespirable el aire. Dondequiera que el perro del hortelano no coma ni deje comer, habrá emigración y fuga... Malo, malísimo que las naturales nupcias entre el hombre y la tierra se anulen y se rompan. La tierra en que se nace no es una madre, es una novia, y está pidiendo desposorio. ¡Lo que sería Entre Ríos con los hombres que perdió! Más en donde la tierra yace en la esclavitud estas nupcias con el trabajo son imposibles; la tierra espléndida se queda triste y el novio magnífico se va”. (Extraordinaria la pluma de Capdevila, de visita).

El estudioso Bernardino Horne lo ratificaba con números en la mano y opinaba: “Nuestro país es de los que tienen más concentrada la propiedad rural... La tierra fue, y lo es aún , objeto de especulación sobre su valor social sin que el Estado haya hecho ni haga nada, para evitar la apropiación de ese valor”.

Dice Antonio Sobral (1949): “El país está desargentizado porque el hombre ha salido de su tierra”. Y dice Lisandro de la Torre: “El olvido de las campañas ha producido la ruina de las naciones poderosas. La historia demuestra evidentemente la corta duración de los deslumbrados poderíos de los estados a quienes no sostienen campañas abundantemente pobladas”.

### **El cielito del Zurdo**

La expulsión de campesinos, un asunto de estricto interés para la gente de barrio y en especial para los jóvenes que ven un futuro incierto a pesar de las riquezas con que fue bendecida su provincia, fue abordada de muchas maneras por los artistas. Veamos algunas obras de autores, compositores, cantores...

El temita tan coreado de Daniel Viglietti por caso: “Esta tierra es de nosotros / y no del que tenga más. / ¡A desalambrar, a desalambrar! / Que la tierra es nuestra, es tuya y de aquel, / de Pedro y María, de Juan y José”.

O esta chamarrita de Aníbal Sampayo: “Por qué me quitaron / la tierra y después / crecieron los campos / de un mister inglés”.

El tan conocido triunfo de Armando Tejada Gómez y César Isella: “Nos duele hasta los huesos el latifundio”. O este cielito menos difundido y sabrosísimo de José María Díaz, con música del Zurdo Miguel Ángel Martínez: “Si usted sale a caminar / ve sin fin el campo flor, / y en tierra de mala muerte / la ranchada de algún peón. / Cielito, miren qué cielo / el cielo de los sauzales, / por qué cambiarnos la tierra / por un baúl de caudales”.

O aquel tema que interpreta Zupay, de Cardozo y Gene: “La tierra quiere ser libre, / esclava quieren que sea / los que desde afuera vienen y la saquean”.

Atahualpa Yupanqui le cantó de variadas maneras: “El trabajo es cosa buena, / es lo mejor de la vida; / pero la vida es perdida / trabajando en campo ajeno. / Uno trabaja de trueno / y es para otro la llovida”. (En El payador perseguido).

“Sembrando la tierra Juan / se puso un día a pensar / ¿por qué la tierra será / del que no sabe sembrar?”. (Juan).

No es más que un pantallazo de investigadores, artistas, políticos, economistas, que se refirieron al latifundio, ese tabú. Entre Ríos es comarca de antigua y honda tradición colonizadora menospreciada en estas décadas, tanto como se menosprecia la sangre derramada por los entrerrianos para gestar en la Argentina un sistema republicano y federal que hoy hace agua ante la desidia de los dirigentes. El pueblo y la historia sabrán demandar.

\*Periodista. Licenciado en Ciencias de la Información. Graduado en la UNER. Corresponsal en Entre Ríos del diario La Nación. Periodista de la revista Análisis y el diario UNO.

---

## **POR UNA ASIGNACIÓN POR HIJO**

### ***Distribuir el futuro***

*Por: Betty Montaldo\**

***Hoy son 240 mil los niños excluidos del beneficio del salario familiar y de la escolaridad. Representan prácticamente la mitad de la población infantil entrerriana. Por ellos la Central de Trabajadores Argentinos de Entre Ríos intenta articular la fuerza de las organizaciones de la comunidad tras un mismo objetivo: que los legisladores de la provincia transformen en ley el proyecto de asignación universal por hijo.***

*De la extraordinaria movilización generada por el Frente Nacional Contra la Pobreza (FRENAPO) a la fecha, en las provincias argentinas e incluso en los espacios de representación ocupados en el Congreso, ha sido fuerte la ofensiva de los adversarios a pensar en la construcción de una sociedad articulada a partir de la justa distribución del ingreso para desterrar con ello modos de acción social impuestos desde el neoliberalismo económico, donde la asistencia del Estado no es universal, sino que llega de la mano de programas a unos destinatarios que han sido previamente “focalizados”.*

*El resultado de ello ha sido más fragmentación, clientelismo e inequidad. Se ha llegado al punto que esta resistencia ni siquiera ha sido enunciada;*

sencillamente se ha puesto de manifiesto a partir del silencio y el desconocimiento político.

*Pero al mismo tiempo, atravesamos un momento bisagra en la Argentina, donde el poder se mantiene en disputa y si bien lejos puede hablarse de que El Modelo ha sido superado, ya no tiene hoy el estatuto de verdad y es posible ponerlo en cuestión. Es en este escenario complejo que la CTA Entre Ríos decidió lanzarse y comprometer a las organizaciones sociales --y a los mismos legisladores-- en su proyecto de una Asignación Universal por Hijo. La primera conquista será la sanción de la ley; la segunda y fundamental, su aplicación.*

*Al promediar el 2005 la CTA Entre Ríos puso en marcha la campaña provincial para lograr su tratamiento. Con ello se ha propuesto escribir un nuevo capítulo en su historia y en la de todos los gurises: asegurar un mínimo ingreso y devolver el espíritu universal a las acciones públicas en materia social. Pero también aglutinar la lucha de todos quienes son concientes de que los chicos entrerrianos no pueden esperar más.*

*Sabiendo que la comunidad entrerriana debe jugar un rol protagónico en todas y cada una de las instancias en las que se deba sostener la iniciativa, la acción inaugural de la Central fue la convocatoria a armar un espacio multisectorial desde donde militar el reconocimiento de este derecho, del que están negados hoy 239.453 niños. Esto implica que casi la mitad de la población infantil en Entre Ríos se encuentra excluida del beneficio del salario familiar y de la escolaridad.*

### **Qué dice el proyecto**

*El proyecto que impulsa CTA Entre Ríos crea la Asignación Familiar Universal para los chicos de 0 a 18 años domiciliados en territorio de la Provincia de Entre Ríos cuyos padres, tutores, guardadores o responsables no perciban asignaciones familiares por estar desocupados, realizar trabajos informales, o se encuentran inscriptos como Monotributistas "Clase A".*

*El Ministerio de Economía de la Provincia será la autoridad de aplicación y, cumpliendo una serie de requisitos, el trámite para la percepción del beneficio se realizará a través de los Centros de Salud en el caso de menores de 5 años y las Escuelas EGB I, II, III y Polimodal en el caso de los niños y jóvenes entre 5 y 18 años. Dos veces al año, se tendrá que presentar un informe de vacunación y control médico del menor, así como el certificado de escolaridad, en su caso, actualizados a la fecha de presentación.*

*El texto propuesto dispone una suma de \$152.000.000 que tendrá que salir del Presupuesto General de la Provincia, para cumplir anualmente con el pago de \$40 mensuales con destino a sufragar gastos de manutención, salud, educación y otros por cada chico; en tanto, el monto será de \$130 anuales para la educación inicial, general básica y polimodal de todos los niños de entre 6 y 18 años y que no estén alcanzados por algún beneficio similar otorgado por la legislación nacional, provincial y municipal.*

*Se trata pues, de asegurar que la familia perciba recursos que le ayuden a sostener la educación y la salud de sus hijos. Los destinatarios son los niños pero entendiendo que los adultos significativos, que la familia, es el ámbito en que deben fortalecerse las acciones para el desarrollo subjetivo y social de las futuras generaciones.*

*A su vez, este proyecto exige a los padres un compromiso con la salud y la educación de sus hijos, obligándose a sí mismos a concurrir al control médico, cumplir con el calendario de vacunación y asegurar la asistencia a la escuela.*

*Queda claro que esta iniciativa se inscribe en la propuesta que en su momento impulsara el FRENAPO y que fuera plebiscitada, en diciembre del 2001, por más de tres millones doscientos mil argentinos. En ese histórico diciembre fueron 150 mil entrerrianos se pronunciaron a favor de dicha propuesta.*

*Pero además, el proyecto reconoce antecedentes importantes en la experiencia del Ingreso Ciudadano Para la Niñez (INCINIPA), desarrollado por dos años en el ámbito de la Municipalidad de Paraná, que se planteó como una política pública y que luego de derogado, quedó subsumido en programas focalizados que no logran resolver los problemas estructurales que nos preocupan.*

*Aunque la iniciativa aún se encuentra en comisión de la Cámara de Diputados, su contenido fue parte de la discusión que se dio en el recinto por el presupuesto provincial del año 2006. El argumento central para no dar lugar a la propuesta fue la imposibilidad económica de atender la demanda.*

*El debate sirvió para marcar las contradicciones existentes, por cuanto en todo momento se puso a salvo la justicia del reclamo; y sirvió para que quedara en claro el privilegio del “cierre de caja” de los gobernantes por sobre las urgencias sociales. Nos alertó, no obstante, que como trabajadores debemos seguir trabajando en nuestra organización, profundizar nuestra lucha lograr que los cambios que necesitamos se cristalicen. Fue en definitiva, una muestra contundente de que la clase política no quiere comprender que estas políticas nos llevarían a la reforma estructural que nuestro pueblo está necesitando.*

*\*Docente. Dirigente gremial de Agmer. Ex Secretaria General de CTA Entre Ríos. Actualmente Diputada Provincial.*

## REFLEXIONES SOBRE LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

Por Luis Lafferriere\*

Hablar sobre la distribución del ingreso requiere explicitar previamente algunos conceptos y puntos de vista, que justifiquen y aclaren lo que se exprese luego acerca del tema. Es muy común escuchar hoy en la Argentina una opinión mayoritaria, aún dentro de los denominados economistas del establishment, que afirma que “todo marcha bien en la economía, pero restan algunas tareas para que estemos mucho mejor” (algo así como lograr la “cuasi perfección”). Y esa tarea es mejorar la distribución del ingreso. ¿Será realmente así?

Como es habitual y lo reiteremos normalmente en nuestras cátedras y cursos, **la opinión que explicitaremos en estas páginas está incidida por nuestra subjetividad**, como cualquier otra opinión que se exprese sobre esta cuestión. Sucede en cualquier ciencia social, que las posibles explicaciones sobre temas de la realidad (por qué pasa lo que pasa, por qué estamos como estamos) no pueden verificarse ni desecharse en forma categórica a través de un experimento, como sí sucede con muchos fenómenos naturales. Por lo tanto, no es la intención que se tome lo que vamos a expresar como una verdad absoluta, sino como una forma de explicar el tema, sujeta a debate y que debe necesariamente confrontarse con los datos y los hechos de la realidad.

También es conveniente explicitar desde dónde hemos de realizar esta lectura de la realidad, ya que un mismo problema puede dar lugar a dos afirmaciones contradictorias entre sí, y que ambas tengan razón. Por ejemplo, puede haber quienes aseguren que hoy la economía argentina marcha muy bien, y otros por el contrario, afirmar que está mal. Claro, para los que entienden que la economía tiene que ver con el éxito de ciertos negocios, con la marcha de un sector empresario, o con la evolución del PBI, es indudable que estamos pasando por una situación económica muy buena, casi excepcional. Pero un pequeño productor agropecuario endeudado que está a punto de perder su propiedad, o un trabajador precario que recibe un ingreso miserable, opinarán que las cosas no se presentan tan bien, sino todo lo contrario.

¿Quién tiene razón? Todos, si consideramos las respuestas de cada parte desde la perspectiva desde dónde observa cada una. Por ese motivo, si vamos a afirmar (como lo haremos efectivamente) que la situación de la economía argentina dista mucho de ser buena; es porque, desde nuestra perspectiva, **consideramos a la economía como la actividad que desarrollamos en sociedad a los efectos de producir y distribuir los bienes y servicios necesarios para que todos vivan mejor, la actividad que debe generar la base material para una mejor calidad de vida del conjunto**. Con esto queremos decir, entre otras cosas, que además de producir lo necesario, una economía debe también distribuir el fruto de ese esfuerzo colectivo en forma equitativa para que llegue a todos.

**¿Por qué el PBI, o Producto Bruto Interno, no sirve para analizar la distribución del ingreso?** Sencillamente porque no se hizo para medir eso, y por lo tanto no tiene ningún dato que muestre qué pasa en la realidad concreta con ese tema. El PBI es un indicador que resume monetariamente la suma todos los bienes y servicios finales generados por una economía en un período determinado. Si crece en forma sostenida en el mediano plazo, significa que existe lo que se llama crecimiento económico. Pero eso **no dice qué se produce, cómo se genera, a costa de qué (o destruyendo qué), ni mucho menos cómo se distribuye el esfuerzo colectivo de esa riqueza social generada.**

### **Capitalismo y distribución del ingreso**

En nuestra sociedad, donde existe la división del trabajo y la especialización de quienes participan del proceso económico, cada actor genera una partecita de la riqueza general, se especializa y es más productivo, lo que redundará en un beneficio para el conjunto, ya que se requerirán menos horas de trabajo a los efectos de producir una mayor cantidad de bienes y servicios. **El esfuerzo colectivo da como resultado el producto global, que se distribuye entre los diferentes actores o “agentes” económicos.**

La cuestión es cómo se distribuye esa riqueza social. Esto es, a través de qué mecanismos o quiénes definen las pautas que regirán la distribución del producto o ingreso nacional. **¿Cómo se reparte la torta?**

**En una sociedad capitalista, existen mecanismos “primarios” y “secundarios” que definen la distribución del ingreso** entre quienes participan del proceso económico.

Hay **una forma primaria de distribución**, que está dada por “las fuerzas del mercado”. ¿Qué significa esto? Que todos quienes producen una mercancía (sea un bien, un servicio, ofrezcan dinero en préstamo, divisas, o simplemente fuerza de trabajo) la llevan al mercado para venderla, y si lo hacen recibirán por su venta un precio determinado. El precio que logren será la “tajada” que le toque de la gran “torta” social. En otras palabras, a través del mecanismo de los precios, se distribuye primariamente el ingreso en una sociedad capitalista.

Entonces, la pregunta ahora es: **¿quién determina los precios?** Muchos afirmarán que a los precios lo determinan la oferta y la demanda. Quienes van al mercado como compradores querrán pagar lo menos posible por lo que desean, y quienes lo hacen como vendedores buscarán cobrar lo más alto posible por lo que ofrezcan. Surgirá de ese libre juego un precio de “equilibrio” como resultado de la puja entre compradores y vendedores, donde según la economía convencional, ninguno puede imponer sus condiciones unilaterales en su beneficio exclusivo, porque está sujeto a la competencia.

Lamentablemente, en ese idílico juego de oferta y demanda, no todos están en iguales condiciones de negociar, y **los precios se van “moldeando” en función del poder relativo de alguna de las partes**, que puede imponerse (y lo hará) para lograr un mayor beneficio a costa de la parte más débil.

Para empezar, **hay una primera gran diferenciación entre quienes compran y venden fuerza de trabajo**, puesto que los primeros tienen medios de producción y recursos monetarios (y mucho poder de negociación), y los otros no tienen más remedio que venderse para poder sobrevivir (si no lo logran, no tendrán ningún ingreso y estarán condenados a morir o a llevar una vida miserable, ya que en el mercado nadie les regalará nada si no tienen capacidad adquisitiva).

**Pero también se produce en el mercado una creciente diferenciación aún entre empresarios, en función del poder relativo de control que tengan sobre cada uno de los mercados existentes.** Esto permitirá a quienes se encuentren en condiciones de ser únicos o muy pocos oferentes o demandantes (casos de concentración monopólica u oligopólica), sacar provecho imponiendo precios que los beneficien, a costa del resto de los operadores.

**La competencia, supremo mecanismo regulador de las conductas empresarias, promueve la búsqueda de la máxima ganancia, la pelea por lograr los mejores precios, y lleva así a una creciente desigualdad social, generada por esa inequitativa distribución primaria del ingreso.**

**Sobre esa distribución primaria que hacen las “fuerzas del mercado” (o en forma simultánea) actúa una redistribución del ingreso**, es decir, una modificación de la distribución original que proviene de “fuerzas extramercados”, en especial de las acciones del Estado, que a través de su poder de coerción modifica la lógica económica dominante.

Para eso puede utilizar diferentes mecanismos y medidas, entre las que pueden mencionarse la política fiscal, la política de ingresos, los subsidios y transferencias, etc. Así, con política fiscal, si cobra más impuestos a quienes más tienen y más ganan, el Estado hace una redistribución progresiva del ingreso. Lo mismo sucede cuando presta servicios públicos gratuitos a sectores con reducido o nulo poder adquisitivo. En esos casos, la intervención del estado mejora la situación de los que están en peores condiciones. Pero puede hacerlo a la inversa, si el Estado cobra impuestos que afectan proporcionalmente más a quienes menos tienen y menos ganan; o gasta sus recursos en beneficios de los que más tienen.

En síntesis, **si existen en forma predominante mercados concentrados** en los distintos bienes y servicios de una economía, **la consecuencia natural será que el ingreso entre los diferentes actores se distribuirá primariamente en forma muy desigual**, favoreciendo cada vez más a los que tienen mayor poder y control. Y **sobre esa desigual distribución primaria, el Estado actúa cambiándola**, pero según cómo lo

haga podrá hacer una redistribución progresiva (disminuyendo las desigualdades) o regresiva (aumentando las desigualdades).

Es necesario agregar, o al menos mencionar, que **sobre una determinada realidad de grandes desigualdades sociales, los sectores beneficiados intentarán mantenerla sin cambios, justificarla y legitimarla ideológicamente**. Para ello, buscarán demostrar que todo está bien, que no hay motivos para cambiar nada, que las cosas como están se justifican porque no es posible otra situación, o intentarán ocultar esa realidad y que no se sepa qué pasa. Y para generar ese consenso social, utilizarán los grandes medios de comunicación, como una de las herramientas claves en la lucha por imponer sus privilegios a costa del resto. En última instancia, y si no es posible ocultar la realidad, dirán que es necesario modificarla, pero nunca avanzarán en buscar las causas generadoras, ni mucho menos irán a la raíz de la cuestión cuando se propongan posibles soluciones.

### **Cambios en la distribución del ingreso**

**Dada una determinada situación en la forma de distribución del ingreso existente en una sociedad, puede darse un cambio en la misma**. Ese cambio puede obedecer a modificaciones en la distribución primaria o en la secundaria, o en ambas. Y cuando eso sucede, en general, se producen “sacudones” en la sociedad, dado que algunos sectores se verán beneficiados por los cambios, pero a costa de otros que se perjudicarán.

**Una de las formas de alterar la distribución primaria es a través del mecanismo de los precios**, modificando la situación existente para que unos perciban más, a costa de que otros recibirán menos.

**Si fueran los trabajadores los que intentan mejorar**, pelearán por incrementos de sus salarios, que si lo logran estarán mejorando su participación en la distribución del ingreso. Puede suceder que en una determinada coyuntura económica (fuerte reactivación), si hubiera una mayor demanda de trabajadores y un bajo nivel de desempleo, se produzca “naturalmente” un aumento de los salarios ante la necesidad de mano de obra de las empresas.

Pero, por el contrario, **se puede modificar la distribución del ingreso en beneficio de los grandes empresarios** que controlan los mercados, a costa del ingreso de los trabajadores. Para eso se requeriría una disminución de su salario.

Sin embargo, **una situación donde se produzca la baja de los salarios de los trabajadores sería difícilmente aceptada por éstos**, salvo que se pase por algún hecho crítico que permita justificar esa disminución. Aún en tales momentos (por ejemplo si hubiera una fuerte recesión que genere un gran desempleo), existe una gran resistencia ante cualquier intento de disminuir los salarios nominales, esto es, lo que perciben los trabajadores en moneda corriente.

**Modernamente, es muy común otra forma de disminuir el ingreso de los trabajadores, es decir, quitarles parte del poder adquisitivo de sus salarios, para aumentar la rentabilidad empresarial.** Es una forma más “sutil”, y se logra con un aumento de los precios, lo que provoca una caída del salario real (sin afectar el salario nominal en pesos corrientes). Esto quiere decir que un trabajador cobra la misma cantidad en pesos, pero como los precios suben podrá comprar menos cantidad de bienes y servicios.

**También se puede modificar la distribución del ingreso vigente, a través de las políticas de redistribución que realiza el Estado.** Para eso se pueden aplicar diferentes herramientas, que cambiarán en forma directa o indirecta las pautas de distribución existentes en un momento dado.

**Una forma particular de afectar la distribución del ingreso en la Argentina, y que ha sido muy frecuente en la segunda mitad del siglo XX, es la decisión de devaluar la moneda nacional en relación al valor de las divisas (en especial el dólar).**

Sucede que **según cuál sea el valor de la divisa muchos bienes se verán afectados en sus precios**, ya que a las compras que realizamos del exterior las debemos pagar en divisas (y para ello hay que comprarlas con moneda nacional), mientras que a las ventas que realizamos al exterior las cobramos también en divisas (las que se transforman luego en moneda nacional).

Esto quiere decir que **si el valor de la divisa es más alto**, todo lo que compramos del exterior, sean bienes intermedios o finales, será más caro, y eso afectará a los precios internos. Y a la vez, quienes venden al exterior se encontrarán con divisas que al venderlas en el país les permitirá lograr más pesos, por lo que buscarán vender todo al exterior o vender más caro internamente. Por lo tanto, en ambos casos el efecto será una suba de precios, que luego se generaliza al conjunto de la economía generando inflación.

**Una vez desatada la inflación, con cambios importantes en el valor relativo de las diferentes mercancías, ganarán quienes puedan imponer los aumentos mayores, y perderán los que tienen menos posibilidades de hacerlo.** En esta carrera, o mejor dicho en esta lucha por la distribución del ingreso, hay un sector que siempre queda rezagado y pierde en mayor proporción: los trabajadores, cuyos salarios no se reajustan al ritmo de los precios.

**De allí que cada vez que se producen devaluaciones de la moneda, se genera inflación y se produce una caída del salario real**, que lleva a una situación de mayor desigualdad en la distribución del ingreso, en beneficio de los empresarios (en especial de los más concentrados de la economía). Por esa razón, algunos sectores empresarios apuestan a la devaluación como mecanismo de mayor captación del ingreso, y en consecuencia presionan sobre las autoridades gubernamentales para que actúen en consecuencia.

Una vez desatado el proceso inflacionario y producidos los cambios distributivos en beneficio de los sectores empresariales más concentrados, éstos buscarán que se apliquen políticas antiinflacionarias que eviten que continúe la puja distributiva, para que se aplaquen los reclamos de los trabajadores por recuperar la pérdida sufrida por sus salarios.

### **¿Distribución del ingreso nacional o del producto interno?**

Antes de cerrar esta nota con referencias a la Argentina, una última aclaración relacionada a la cuestión de qué distribución se considera en el análisis: ¿distribución del ingreso nacional o del producto interno?

No se trata sólo de una cuestión conceptual o terminológica, sino de saber de qué se habla para tener una idea más real de la situación distributiva de un país, en la medida de que dentro de su territorio pueden operar empresas cuya propiedad no sólo es de capitales nacionales sino también extranjeros, además de existir una situación deudora o acreedora con el exterior.

**¿Qué mide el Producto Bruto Interno?** La riqueza generada internamente por la economía de un país, sin interesar la propiedad de quienes reciben los ingresos. En este caso, se analiza cómo se distribuye lo que producen dentro del territorio los agentes económicos. Se debería hablar, más propiamente, de distribución del Ingreso Interno.

**¿Qué diferencia tendría el Ingreso Nacional?** Que al medir esta última variable, sólo se tiene en cuenta el ingreso percibido por los agentes económicos nacionales, residentes en el país; y no se consideran los ingresos de los agentes económicos extranjeros que operan acá (por ejemplo, las ganancias de sus empresas radicadas en este país y los intereses percibidos por los acreedores externos).

Dicho en otros términos, **si la parte de la “torta” que se apropian los capitales extranjeros que operan en un país es cada vez mayor, por una creciente extranjerización de su economía** (lo que pondría en evidencia una mayor desigualdad y una mayor concentración), **las cifras que muestren la distribución del Ingreso Nacional ocultarían esa situación**, porque sólo mostrarán los ingresos de los agentes económicos nacionales (omitiendo a los extranjeros, que en la realidad serían quienes se apropian de una parte creciente y sustancial de la riqueza social).

### **Reflexiones sobre la distribución del ingreso en la Argentina**

En función de las reflexiones anteriores, se plantearán algunas hipótesis de una manera introductoria acerca de la situación distributiva en la Argentina (para volver sobre el tema en otras notas, donde se profundizarán diferentes aspectos), y se hará una referencia crítica a la postura sostenida por un economista estudioso del tema, en un panel realizado tiempo atrás y al cual pude asistir como oyente.

**En nuestro país**, desde que se dio la organización nacional en la segunda mitad del siglo XIX y hasta nuestros días, **la distribución del ingreso se realizó según las pautas de una sociedad capitalista, con una notoria desigualdad entre los principales beneficiarios y los históricos perjudicados.** Entre los primeros se encuentran quienes concentran la propiedad de los principales medios de producción (incluyendo la tierra); entre los segundos, los sectores mayoritarios de la población argentina (principalmente quienes dependen de su fuerza de trabajo).

No obstante mantenerse básicamente las desigualdades históricas, **a lo largo de las décadas hubo cambios notorios según los modelos de acumulación vigentes** y las políticas gubernamentales aplicadas.

Durante el **modelo agroexportador**, entre los sectores beneficiados por la desigualdad distributiva se contaban los grandes propietarios de la tierra y los capitales extranjeros que realizaron inversiones en el país. Durante las décadas de **industrialización por sustitución de importaciones (ISI)**, se produjo un cambio favorable en la distribución del ingreso, ya que aumentó la participación de los sectores medios y asalariados.

Finalmente, cuando se inicia la destrucción del modelo ISI durante la última dictadura militar, avanza lo que denominamos el **proyecto de concentración, saqueo y genocidio**, que arrasa con los avances distributivos que se lograron en las décadas anteriores, provocando una fuerte pérdida en la distribución del ingreso de los sectores mayoritarios de la sociedad.

En estos **últimos treinta años** operaron simultáneamente factores claves tanto en la distribución primaria del ingreso (en base a una mayor concentración y extranjerización de los mercados), como en la redistribución realizada por el Estado (con políticas que favorecieron a los grandes grupos empresarios y a los acreedores externos), lo que fue generando cambios profundos en toda la sociedad.

Muchos estudiosos de este último período histórico coinciden en señalar que **ese proyecto depredador buscó romper el famoso “empate social”** que hubo en las décadas previas. **A partir de mediados de los setenta los sectores dominantes y más concentrados del país procuraron captar una creciente parte del excedente económico a costa de disminuir el ingreso del resto.**

Se pueden visualizar varios episodios de ese avance depredador, a lo largo de este proceso regresivo, relacionados siempre con golpes inflacionarios. Pero a la vez se pueden identificar **dos episodios claves.** El primero, **al comienzo de la dictadura**, cuando se congelan los salarios nominales en medio de una inflación galopante, lo que provoca una drástica caída del salario real, que no recuperará nunca los niveles vigentes hasta entonces. El segundo, con la crisis y **el fin de la convertibilidad**, que terminó con una fuerte devaluación y una nueva y pronunciada caída del poder adquisitivo del salario.

**En este deterioro permanente de los ingresos de los sectores mayoritarios, se produjo una creciente desigualdad distributiva que iba reflejando esa regresión.** Y los diferentes indicadores de la distribución personal (qué porcentaje del ingreso le corresponde a cada decil de la población) y funcional del ingreso (cómo se distribuye entre capital y trabajo), muestran que **década a década la desigualdad fue aumentando**, lo que hizo que la Argentina pasara de ser una de las sociedades menos desiguales de América Latina (junto con Uruguay) a una de las más inequitativas y concentradas de la región. En otras palabras, **nos fuimos “latinoamericanizándonos” de la peor manera.**

### **Una polémica con Guillermo Vitelli**

En una charla realizada meses atrás en el Centro Cultural de la Cooperación sobre el tema de la Distribución del ingreso en la Argentina, el economista Guillermo Vitelli (en adelante GV), expresó en su exposición un punto de vista a mi entender incompleto sobre el tema de la inflación y la distribución del ingreso (o mejor dicho, sobre los cambios en la distribución).

GV sostuvo una postura donde centraba en forma casi exclusiva la causa de los cambios bruscos en la distribución del ingreso, en las decisiones de política económica tomada en sus momentos por los gobiernos de turno, en especial la devaluación del peso en relación a las divisas; y que luego del shock inflacionario que provoca dicha devaluación, el mismo gobierno actúa para congelar los precios (y cristalizar una nueva situación distributiva).

Mi comentario sobre esa explicación (finalizadas las exposiciones iniciales de los panelistas), fue que **se ignoraba o subestimaba el papel jugado por la estructura concentrada de los mercados en la Argentina**, sin cuya existencia no podrían operarse los fuertes cambios en la distribución del ingreso luego de la devaluación.

Sea porque no me expresé muy claramente, o porque GV no se abrió mentalmente a mi comentario, su respuesta sólo profundizó la opinión vertida en su exposición original, y creo que al hacerlo volvió a cometer los mismos errores y en algunos casos agravados. Como los tiempos y la situación no daban para una réplica de mi parte en ese momento (yo sólo era un espectador más, y no uno de los expositores), es que aclaré luego un poco más mis fundamentos (en una nota enviada a los organizadores del evento).

En primer lugar, dejando sentado que los precios de mercado en una economía capitalista, tienen dentro de la propia lógica del sistema topes mínimos y máximos. Si bien cada “jugador” (o agente económico que interviene en la lucha competitiva) intenta obtener el máximo beneficio en el intercambio, en condiciones de competencia perfecta no habría que preocuparse por ello, ya que:

a) en un extremo (inferior), si se trata de un producto necesario, su precio nunca descenderá (en forma sostenida en el tiempo) por debajo de su precio de producción (costo más ganancia media), en caso contrario se dejaría de producir el mismo socialmente; y

b) en el otro extremo (superior), si un vendedor deseara ganar más subiendo “arbitrariamente” el precio de su producto, perdería mercados porque los compradores volcarían su demanda en otros competidores.

Ahora bien, si no existiera la competencia o hubiera una fuerte concentración (algo que es habitual y predominante en el capitalismo actual –y desde hace ya mucho tiempo-), el techo para poner el precio en beneficio de un monopolio o de oligopolios, sería más elevado, pero siempre con un límite máximo. En este caso, dicho límite estaría dado por la convalidación social.

En síntesis, el techo de los precios en el mercado está dado por la competencia y la convalidación social, y esos dos elementos son los que ayudarían a explicar la situación vivida en la Argentina post convertibilidad, en el marco por supuesto de la devaluación de nuestro peso y de la estructura fuertemente concentrada de la Argentina.

### **La distribución del ingreso en el capitalismo**

Si bien se trata de una verdad conocida (y mencionada antes), vale la pena reiterar que los ingresos (esto es la riqueza generada socialmente) en el capitalismo se distribuyen primariamente a través del mecanismo de los precios. Todos los que intervienen en la actividad económica tienen algo para vender: un bien, un servicio, dinero, divisas, o simplemente fuerza de trabajo (y capacidad intelectual). Y como todo tiene un precio en el mercado, ese precio es el que definirá si resulta mayor o menor, que el vendedor logre una tajada más grande o más chica en el reparto de “la torta”.

Por eso insistí en mi comentario a GV que **no podía ignorarse, al hablar de distribución del ingreso (y de sus modificaciones), de cómo es la estructura de los mercados vigente en la Argentina**, puesto que la misma determinará primariamente las condiciones del reparto de la torta generada por la actividad económica. Ignorar o subestimar esa situación sería negar la causa básica de las enormes desigualdades sociales que suceden en cualquier economía capitalista, y sobre las cuales operará (simultáneamente o a posteriori) la política pública.

Precisamente, en su exposición inicial GV habló de que una de las características de la inflación es la modificación de los precios relativos, es decir que unos precios suben más que otros, cambios que se agudizan más en escenarios de elevada concentración como lo es el caso de la economía argentina. Si no fuera así, el mecanismo natural de los mercados y de la competencia capitalista no generaría desigualdades distributivas tan marcadas.

En mi comentario posterior (que dio lugar a la respuesta de GV), yo afirmé que **no se había ni siquiera mencionado la existencia de la estructura monopólica u oligopólica predominante**, como factor sobre el cual operaban los efectos de la devaluación del peso y los bruscos cambios en la distribución del ingreso.

No obstante, **GV reafirmó su punto de vista de que era sólo la política estatal (para el caso, la devaluación del peso) lo que generaba el mercado agravamiento en la distribución del ingreso, en perjuicio de los asalariados**. E incluso, fue más lejos al afirmar que no se podía hablar estrictamente de monopolios, dado el actual proceso de globalización y de apertura de mercados que vivimos, ya que cualquier intento de abuso interno, generaría el ingreso de mercancías del exterior a menores precios.

### **Mi postura sobre la distribución desigual del ingreso en la Argentina**

Vuelvo a reiterar que **se trata de un doble error de GV**. Y vuelvo a ratificar mis comentarios críticos, que trataré de aclarar. Sostuve que **las desigualdades distributivas en la Argentina obedecen a la existencia de monopolios y oligopolios, quienes a través del manejo de los principales mercados en la Argentina se pueden apropiar vía precios de un mayor porcentaje del ingreso generado socialmente**. Esto es el resultado natural de la lógica del sistema, donde cada agente económico busca maximizar sus ingresos, y ganan los que pueden imponer las condiciones de la “negociación” (en realidad más que negociación, hay una imposición del más fuerte).

**Es innegable la enorme concentración de los mercados en la Argentina**, fenómeno que se profundizó notablemente desde mediado de los años '70. Basta con ver los datos de las 500 mayores empresas, los datos de los últimos censos económicos, y la información que maneja no sólo el INDEC sino la Secretaría de Comercio de la Nación. Se puede acceder rápida y fácilmente desde Internet a algunas notas publicadas en Página 12, que resumen algo de esa información (Cash 10-4-2005 y 1-7-2007).

A la vez, sostuve también que esa estructura monopólica operaba en la Argentina dentro del límite de la competencia internacional, por lo que el tipo de cambio operaba según cuál sea su nivel, como barrera de protección si es muy alto (situación post convertibilidad) o como puerta de ingreso si es muy bajo (tablita de Martínez de Hoz a finales de los años '70 y convertibilidad en la década del '90).

Esto significa que los precios que imponen los monopolios-oligopolios tienden a elevarse al máximo, dentro del margen permitido por el tipo de cambio. Por encima de ese nivel, ingresan productos importados.

Por esa razón, **cuando no existe el primer techo de la competencia interna (por la estructura monopólica), los precios están cerca del segundo techo (de la competencia externa)**. Y si las empresas desearan

augmentar la participación del ingreso en esas condiciones, la salida es achicar los salarios.

Pero como en la Argentina históricamente hubo siempre una resistencia fenomenal al intento de reducir los salarios nominales, el camino que se tomó en forma periódica fue utilizar la inflación como mecanismo de transferencia, vía reducción de los salarios reales.

Allí es donde interviene como factor clave la política económica, para promover la inflación (a través de la devaluación del peso), lo que en una economía concentrada como la nuestra es fácil para las empresas formadoras de precio adelantarse rápidamente, en relación al resto de las empresas y, por supuesto, mucho más en relación al salario. Luego del “caos” inflacionario, viene el “orden” de la estabilidad, para congelar la nueva situación distributiva, para lo cual opera nuevamente la política económica.

**Si no hubiera una estructura tan concentrada, no se podrían operar cambios tan significativos en la estructura de precios relativos y en la consiguiente redistribución del ingreso primario.** Y sostener, como GV, que la concentración monopólica u oligopólica no cumple ninguna función en ese proceso, es un error que no se puede ignorar.

**Es obvio que la devaluación siempre opera en los shocks redistributivos, pero es una parte de la explicación.** Ello porque la devaluación opera facilitando el proceso de “cambios en los precios relativos” (que es una forma diplomática de decir que ganan más de lo que ya venían ganando los más poderosos, a costa de los más débiles de la cadena), es decir, dejando el escenario abierto (o la zona “liberada” en términos policiales) para el accionar depredador de los dueños de los mercados.

De esa manera rompen la resistencia de los trabajadores a una rebaja en los salarios nominales, logrando una caída muchas veces mayor en términos reales, sin afectar la protección de la barrera del tipo de cambio, ya que la devaluación sube el techo.

### **Mi opinión sobre la inflación post convertibilidad**

Sobre lo sucedido a partir de enero del 2002 con los precios, y los cambios ocurridos en la distribución del ingreso, considero necesario hacer algunas aclaraciones, ya que GV incurre en el error ya comentado, pero ahora agravado por señalar que la recuperación posterior a la crisis del 2002 provocó una inflación de demanda.

GV explicó como causa casi única desencadenante de la inflación post convertibilidad a la devaluación de nuestro peso (ignorando porfiadamente la base estructural que permitió la ganancia de algunos, en detrimento del resto). O en todo caso, buscando sólo algunas explicaciones de esos cambios (como ser entre transables y no transables), pero sin mencionar que aún dentro de los mismos bienes, existe una cadena de actores entre el productor primario y el

precio del bien al consumidor final, lo que incide y mucho en las modificaciones distributivas (esto no es un tema menor a la hora de evaluar posibles medidas para combatir la inflación).

Pero creo que más grave aún es su afirmación de que como los precios no subieron desde un comienzo al mismo ritmo que lo hizo la devaluación de la moneda, la reactivación posterior generó un aumento desmedido de la demanda que no podía abastecerse con una mayor producción, por lo que los empresarios tomaron el camino fácil de subir los precios.

Si bien esto puede ser una posibilidad en algunos rubros, el obstáculo central es de oferta y no de demanda. Y vuelvo a reiterar (en esto hay información muy abundante) que el incremento de precios posteriores al año 2003, que acompañó por supuesto al aumento de la demanda, no tiene como causa esa mayor demanda sino la estructura concentrada de la economía, que permite a los empresarios que dominan los diferentes mercados responder con aumentos de precios en lugar de subir los niveles de la producción.

En mercados cuyo comportamiento se asimilen a la competencia perfecta, la conducta primaria de los empresarios sería ganar mercados a los competidores a partir de venderles más barato. Y si se encuentran con que aumenta la demanda, buscarán ganar más mercados vendiendo a menor precio, ya que de lo contrario si quieren aumentar precios habrá otros competidores que los desplazarán.

No sucede así en la Argentina, mucho menos en estos últimos años donde hubo nuevas “vueltas” en el proceso de concentración económica y centralización de capitales. Por ello, en el caso de que suba la demanda, los monopolios-oligopolios prefieren subir los precios (evitando también que los aumentos salariales que deben otorgar, lleguen a afectar negativamente los superbeneicios obtenidos por la devaluación). No se puede esperar otra cosa, ya que es el comportamiento racional dentro de las reglas de juego del mercado capitalista, que en todo caso las puede alterar una intervención de fuerzas extra mercados (sociales, gremiales o políticas).

¿Por qué es importante definir mejor esta cuestión? ¿Por qué no es un dato menor clarificar si se trata de una inflación desde el lado de la oferta o de la demanda? Porque según el diagnóstico que hagamos, dependerá el tipo de medidas a adoptar para atacar la inflación. Y quienes sostienen que la causa es ahora una demanda excesiva, concluirá que la culpa es de ese factor. La solución estaría entonces en disminuir o frenar la demanda.

Sin desconocer que hay otro gran tema para discutir en esta cuestión (que es la dicotomía que se presenta entre mercado interno y mercado externo), la solución no pasa centralmente por la demanda, sino en actuar sobre la estructura concentrada de la oferta, lo que requeriría un paquete de medidas antimonopólicas, de control de los mercados y de los eslabonamientos productivos, de los costos de los grandes grupos empresarios, de mayor

regulación del estado, de la protección del consumidor, de la transparencia de las cadenas agroindustriales, etc, etc.

### **Concluyendo**

**Si bien en la Argentina capitalista el ingreso generado por el trabajo realizado dentro del país se ha distribuido en forma desigual** (donde el sector beneficiado es quien concentra la propiedad de los medios de producción), **las desigualdades han variado** según la época, los gobiernos y los diferentes modelos de acumulación.

**En los últimos 30 años se ha producido una creciente y perdurable desigualdad distributiva**, producto no sólo de la estructura cada vez más concentrada de los mercados, sino también del accionar estatal con políticas en beneficio de los sectores de mayor poder. Ambos factores (política y economía) han interactuado en la misma dirección, condicionando a los sucesivos gobiernos democráticos que surgieron a partir de 1983.

Hoy la mayoría de los analistas coinciden en que la economía marcha muy bien desde la recuperación del 2003, pero queda una materia pendiente que es la marcada desigualdad en la distribución del ingreso. Nosotros, coincidiendo con otras posturas críticas, **sostenemos que la economía no va bien**, y que el modelo vigente de crecimiento es posible por esa marcada desigualdad, temas que abordaremos en una próxima nota.

\* Contador Público (Univ. Nac. Litoral) / Master en Dirección de Empresas (Univ. Católica de Córdoba) / Maestría en Sociología Económica –tesis pendiente- (IDAES – Univ. Nac. San Martín –Bs.As.-) / Post Grado en Desarrollo Local y Economía Social (FLACSO Bs.As.) / Titular de las cátedras de “Economía” y “Periodismo Económico” (Fac. Cs. de la Educación – UNER) y de “Economía Política” (Fac. de Cs. Jurídicas y Sociales – UN Litoral).

---

## **LA CUESTIÓN AMBIENTAL EN ENTRE RÍOS.**

### ***La necesaria transición hacia la sustentabilidad.***

*Por: Jorge Oscar Daneri\**

#### **Resumen**

*La relación sociedad-naturaleza se ve afectada en su sustentabilidad y los impactos del desequilibrio, en esta relación, nos ponen frente a un dilema vital. La explicación de las problemáticas más importantes pone de manifiesto la necesidad de que pueblo y gobierno asuman un rol proactivo en este escenario entrerriano.*

*El presente y el futuro inmediato nos demandan a todos los actores actuar decididamente sobre los problemas más urgentes. Las cuestiones ambientales*

*más relevantes que afectan a la provincia tienen necesariamente que mejorar aspectos vinculados con la gestión, con la legislación y con su aplicación. Es sustancial revertir estos procesos si aspiramos a una mejor calidad de vida para las generaciones actuales y futuras de entrerrianos.*

## **Introducción**

*Una pregunta que cada día crece más en nuestros andares de luchas socioambientales y sus conflictos casi límites (y para no pocos, vitales), es si nuestras democracias tendrán la capacidad, frescura y contundencia para adecuar sus tiempos a los urgentes tiempos que nuestras tierras y sus gentes exigen para garantizar una transición posible y vital hacia la sustentabilidad social, económica y ecológica, desde una sustentabilidad sustancialmente política. Sin ésta, las otras corren graves riesgos finales, o mejor, terminales.<sup>26</sup>*

*En Entre Ríos tenemos algunos mensajes positivos, pero para nada suficientes. Las historias de la lucha contra la represa hidroeléctrica de Paraná Medio durante los años 1996/97 finalizada con la sanción de la ley que declara la libertad de los ríos Paraná, Gualaguay y Uruguay<sup>27</sup>, logró un punto significativo de inflexión en la conciencia ambiental ciudadana de los entrerrianos. En igual sentido el proceso de confrontación y luego concertación con el Gobierno Provincial en las dos últimas gestiones, determinó la declaración de la Emergencia Ambiental del bosque nativo, y el compromiso de una construcción social y política del denominado Plan de sustentabilidad del bosque nativo y de la estrategia provincial de diversidad biológica.*

*Pero la movilización social en el sur de Entre Ríos frente a la instalación de dos mega plantas de celulosas en Fray Bentos, República Oriental del Uruguay, es la expresión más simbólica de una construcción social y una coherencia de nuestras organizaciones y sus comunidades y pueblos en el sur de la provincia y en particular en toda la cuenca del río Uruguay, de unas características fuertemente creativas, comprometidas y con una convicción y dedicación gratamente sorprendentes. Este proceso, en su misma existencia, ya es una celebración y un mensaje esperanzador y luminoso.*

*Pero nos guste o no, la verdad es que estos son hechos puntuales y de un simbolismo fantástico, pero como expresábamos, no son suficientes, sino el inicio de algo distinto y sustancialmente movilizador, que nos está sucediendo, en particular a los habitantes de estas nuestras tierras.*

---

<sup>26</sup> Manzini, Ezio. Ecología y Democracia. De la injusticia Ecológica a la Democracia Ambiental. 1. La transición a la sostenibilidad como un proceso de aprendizaje colectivo. Ed. Iciaria Más Madera. Barcelona. Noviembre 2000. Pág. 15.

<sup>27</sup> Ley 9092/97

## **La política ambiental en Entre Ríos.**

### **2-a) Gestión**

*Entre Ríos es una de las provincias con la mayor debilidad y flexibilidad legislativa ambiental con relación a la gran mayoría de las provincias argentinas.*

*Es el estado federal con menor estructura de gestión política y por lo tanto administrativa. No cuenta con un organismo (Secretaría de Estado o Ministerio). Sus áreas están dispersas y con una dependencia a nivel de Direcciones que se relacionan con Ministerios diversos, con una confusión y sobreposición de funciones y competencias que resultan casi anárquicos.*

*Un ejemplo grosero en este sentido, es lo que está sucediendo con la política de gestión de aguas al profundizarse la fragmentación de la misma por medio de la media sanción de una ley puntual sobre aguas termales.*

### **2-b) Ley Ambiental Provincial**

*No se dispone de una Ley Ambiental y sobre Sustentabilidad que complemente y otorgue una identidad propia a una política provincial, por lo tanto inexistente. Este es el único caso en el país. Como producto de lo expuesto, no dispone la provincia de un Consejo de Ambiente interinstitucional y ampliamente participativo que trabaje conjuntamente con el Estado para la construcción y consolidación de las políticas sobre ambiente y sustentabilidad.*

*Se han formulado diversos proyectos de legislación ambiental marco en el Poder Legislativo, con esfuerzos interesantes como los de los ex Senadores Rosas Paz y Colobig, sin resultados positivos.*

### **2-c) Ley de Evaluación de estudios de Impactos Ambientales (EIA)**

*En igual sentido, nuestra provincia no dispone de esta fundamental herramienta de gestión y aplicación de los principios de prevención, precaución y sustentabilidad exigidos por la Constitución Nacional en sus artículos 41 y 124 y por la nueva Ley General del Ambiente.<sup>28</sup> Su inexistencia genera una grave inseguridad jurídica a diversos sectores.*

### **2- d) Diversidad Biológica y Cultural.**

---

<sup>28</sup> Ley. 25.675. ver en [www.medioambiente.gov.ar](http://www.medioambiente.gov.ar) marco jurídico.

*Existe una profunda falta de visión en el escenario sustancial de cumplir con lo normado en la Convención de Diversidad Biológica<sup>29</sup> vigente en la Argentina, la cual dispone un conjunto de deberes que el Estado Nacional y particularmente las Provincias, como titulares de sus recursos naturales, incumplen y por lo tanto no ejercen, ni aplican. A manera de ejemplos críticos: desarrollo de inventarios de la biodiversidad, construcción de estrategias provinciales de protección de la diversidad biológica, entre otros.*

*La legislación Argentina sobre protección de Humedales (Ramsar); los Parques Nacionales; el Sistema Nacional de Áreas Protegidas y la Legislación Provincial en Entre Ríos sobre Áreas Naturales Protegidas y (muy infelizmente también), las casi inexistentes normas sobre ordenamiento territorial y de uso de los suelos, no han resultado suficientes ni relevantes para detener la expansión ilimitada de la frontera agrícola; particularmente hoy desde la fiebre sin límites de la promoción del cultivo de soja. En este escenario y con la seriedad y gravedad que implica, Entre Ríos no dispone de una Legislación sobre Evaluación de Estudios de Impacto Ambiental y menos aún de protección de su Diversidad Biológica y cultural, como lo demanda la Constitución Nacional y la nueva legislación ambiental ya citada.*

*Está claro además que por diversas razones, la mayoría no justificadas, las provincias y en particular Entre Ríos, conforme exponemos aquí, no han sabido instrumentar una legislación seria, aplicable y operativa en cuanto a la protección del bosque nativo, del monte indígena y particularmente reales y eficientes sistemas de control y castigos. Misiones es un claro ejemplo de disponibilidad de una legislación relativamente buena (corredor verde; EIA, estrategia de Diversidad Biológica)<sup>30</sup> y que en la realidad no se aplican ni cumplen como las normas indican.*

## **2- e) Humedales y zonas de riesgo hídrico.**

*En el marco de la Convención Ramsar de protección de humedales de importancia internacional, la provincia no dispone de una estrategia en la materia y recién ahora está, fruto de la fuerte presión de las organizaciones ecologistas, acordando iniciar un proceso ciudadano para la construcción de esta estrategia.*

*Un escenario no menor es la urgente reglamentación de la ley Provincial de Riesgo Hídrico<sup>31</sup>, por las razones que todos los entrerrianos nos podemos imaginar en relación al complejo escenario de inundaciones e incertidumbres en la materia fruto del proceso de cambio climático, rápidamente en desarrollo. Pero sustancialmente porque Entre Ríos es parte del sistema socioambiental de humedales (único en el*

---

<sup>29</sup> Ley 24.375/94.

<sup>30</sup> Andelman Marta. Diversidad Biológica y Participación Ciudadana. Análisis de Experiencias en Argentina. Ed. UICN- CEC. Oficina Regional para América del Sur. 2002, Quito, Ecuador. Pp. 21/24.

<sup>31</sup> Ley 9008.

mundo) Pantanal-Paraguay-Paraná, libre de mega represas y por lo tanto con la necesidad política vital de su preservación y gestión concertadas con las provincias y los Estados Nacionales de los cinco países de la Cuenca del Plata.

### **3) Producción sustentable y Agroecología.**

*Advertimos también la inexistencia de procesos de construcción política y agendas mínimas concertadas para avanzar en escenarios de transiciones hacia la sustentabilidad productiva o mejor de una economía a escala humana que nos posibilite con todos los actores de la economía local y regional, avanzar en el redescubrimiento de lo que fue y ya no es más y de lo no pensado. También avanzar en escenarios de adaptabilidad de experiencias exitosas en otros lugares del Cono Sur y de países un poco más serios, en particular en el desarrollo de ciudades sustentables, agroecología y producción orgánica.*

*Debatir y construir una estrategia de diversidad biológica permite en el acto avanzar sobre una estrategia de diversidad productiva y fuertemente recuperadora de nuestras más diversas identidades culturales originarias y las que fueron y son fruto de los procesos inmigratorios.*

### **4) Gestión de cuencas y reordenamiento territorial.**

*La no-aplicación de la Ley de Aguas<sup>32</sup> de Entre Ríos en cuanto a la conformación de los comités de cuencas (ámbitos participativos por excelencia y multilaterales en las diversas escalas sectoriales y de gestión de gobierno) ha llevado a la continuidad de un escenario donde el mercado productivista y devastador de estas identidades y sus escalas humanas se imponga inexorablemente. Está aquí marcada la presencia del Estado desertor y ausente. Y esto no es falta de políticas, es en realidad una activa política, por diversas razones, que marchan desde la confluencia de la incapacidad fruto de una profunda despreocupación y también ignorancia, hasta la intención clara de que nada cambie.*

*Entre Ríos debe rápidamente conformar un proceso de amplios debates sobre sus políticas de ordenamiento territorial y gestión de cuencas en función de un proyecto de provincia, que consideramos no tiene disponible hoy desde el Estado. Cuando hablamos de un proyecto de provincia, nos referimos precisamente a un proceso que desde los puntos diversos precedentemente señalados, nos habilite conformar un camino de transición hacia la sustentabilidad económica, social, política y ecológica de y en nuestros territorios de los ríos libres.*

---

<sup>32</sup> Ley 9172

## **5) Integración Regional y Región Centro.**

*Una prueba, para algunos contundente, y que suscribimos, de la falta de proyecto, es la ausencia de una estrategia legal e institucional en marcha que dé el “Marco” para la ejecución de un proceso de transición hacia la sustentabilidad de nuestros territorios, como es el caso de la iniciativa IIRSA<sup>33</sup>.*

*IIRSA es una iniciativa que se lanzó durante las reuniones de agosto-septiembre de 2000, de los doce presidentes latinoamericanos, llevadas adelante en Brasilia, Brasil. La visión fue adoptada por la totalidad de los gobiernos, iniciándose un silencioso proceso de integración física.*

*Esta integración se basa en la idea de que el desarrollo en los sectores de transporte, energía y telecomunicaciones, ayudará a superar los obstáculos geográficos, fortalecer los mercados y promover nuevas oportunidades económicas en la región.*

*En dicha reunión histórica la coordinación técnica y el funcionamiento de IIRSA se delegaron a tres agencias multilaterales de financiación para el desarrollo: El Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la Corporación Andina de Fomento (CAF) y el Fondo Financiero para el Desarrollo de la Cuenca del Plata (FONPLATA). Dichos bancos produjeron conjuntamente un Plan de Acción con un plazo de diez años para hacer realidad las aspiraciones de integración regional.*

*En la Cumbre de Presidentes (2000) se acordó que el BID elaboraría las bases de este Plan de Acción, para la integración propuesta. El estudio se presentó como “Un nuevo impulso a la Integración de la Infraestructura Regional en América del Sur”, y fue expuesto por el BID en diciembre de 2000, unos tres meses después de la cumbre.*

*Desde la creación de IIRSA, en 2000, los bancos multilaterales de desarrollo han tenido un papel muy activo en el financiamiento de los estudios y proyectos relacionados con la iniciativa, y han proporcionado apoyo técnico y facilitado la participación del sector privado en la misma.*

*Éste no ha sido el trato brindado a las organizaciones de la sociedad civil, que han debido actuar activamente para acceder a la información de relevancia en las materias tratadas y que, recién ahora, posibilita arribar a un conjunto de conocimientos e información (incompleta aún) que permite tomar mejores posiciones sobre esta integración que se pretende imponer.*

*De conformidad con los conceptos y lineamientos presentados en el Seminario Subregional organizado por el Comité de Coordinación*

---

<sup>33</sup> [www.iirsa.org](http://www.iirsa.org)

*Técnica de IIRSA, en septiembre de 2003 en Lima, la integración propuesta esta orientada a tres objetivos:*

- *Apoyar la integración de los mercados para mejorar el comercio intraregional, aprovechando primariamente las oportunidades de integración física más evidentes.*
- *Apoyar la consolidación de cadenas productivas para alcanzar la competitividad en los grandes mercados mundiales.*
- *Reducir el costo sudamericano a través de la creación de una plataforma logística vertebrada e insertada en la economía global.*

*Existe un gran debate entre los gobiernos latinoamericanos sobre qué proyectos contribuyen más a la integración regional. Este debate en realidad se expresa en tres escenarios: las cancillerías, los ministerios de infraestructura, dependientes o no de los de economía y en el sector privado, particularmente obrista y financiero.*

*Se han identificado casi 300 proyectos de inversión en los tres sectores y ya se han iniciado más de 189 estudios de viabilidad<sup>34</sup>.*

*Los que más fuertemente impactan sobre Entre Ríos y nuestra cuenca del Paraná Medio son<sup>35</sup> : **la hidrovía Paraguay Paraná** y sus consecuencias promotoras del modelo más angustiante de concentración de la tierra, el poder económico y la expulsión social más diversa; **el puente Buenos Aires Colonia**, un desastre para las economías regionales, en particular litoral y mesopotámica; **el polo industrial, aeropuerto internacional y puerto multimodal, con puente incluido, en el valle de inundación más delicado del río Paraná, entre las ciudades de Paraná y Santa Fe**. Esta propuesta es fuertemente promocionada por el gobernador de Santa Fe, siendo ejemplo, de lo más retrógrado de un neodesarrollismo disfrazado y en realidad promotor del mayor neoliberalismo existente en estos tiempos.*

*En la cuenca del río Uruguay, nuestro representante nacional de la política energética promociona en estos días el proyecto de la **represa de Garaby** en Corrientes y Misiones, sobre el Río de los Pájaros. Se avanza con la propuesta de la represa de Corpus en el río Paraná herido de muerte, entre el monumento a la corrupción de Yacyreta e Itaipú (Brasil).*

*Todos estos proyectos tienen sus comunes denominadores: 1) absoluta concentración de la diversidad de poderes en la gran ciudad y*

---

<sup>34</sup>Algunos de los 300 proyectos identificados por IIRSA habían sido financiados por el BID antes del lanzamiento de IIRSA en 2000, y posteriormente se consideraron esenciales para el desarrollo de la infraestructura regional. Es bastante difícil determinar qué proyectos han sido *adoptados* bajo los auspicios de IIRSA y cuáles están siendo evaluados como resultado del lanzamiento de la iniciativa en 2000.

<sup>35</sup> Daneri, Jorge. "Nada se dice sobre IIRSA\*, porqué? Un debate pendiente, ¿a qué pensamiento se nos pretende integrar?", en *El Diario*, Paraná, [www.eldiario.com.ar](http://www.eldiario.com.ar)

las capitales de provincias en el caso de las propuestas de Jorge Obeid, acompañadas ahora en el marco del proceso de consolidación de la Región Centro; 2) promoción de la expansión de la frontera agrícola de mano de la soja devastadora de nuestra diversidad biológica y cultural, nuestras aguas y suelos y la concentración de la tierra en manos de pocos y cada vez más extranjeros; 3) profundización del poder de las multinacionales de las semillas, la minería y el transporte en cuanto a la utilización de nuestros recursos naturales, los ríos y suelos, privatizando lo que queda por privatizar; 4) impulso a la consolidación de los puertos privados por sobre los públicos, 5) expulsión de los agricultores y productores pequeños y medianos de sus culturas, propiedad y uso de las tierras.

## **6) Conclusión.**

En el marco expuesto, es sustancial revertir estos procesos desde los movimientos sociales, desde un rol mucho más protagónico y comprometido de nuestra Academia, sus Universidades y los Centros de Estudiantes, desde la diversidad de actores sociales, económicos y pensadores de Entre Ríos.

IIRSA en su modelo de intervención cumple un fuerte rol en su razón de ser para garantizar y facilitar el traslado de la industria sucia del Norte a nuestros territorios, posibilitando la disponibilidad de una mega-infraestructura de corredores bioceánicos sur-norte y este-oeste, absolutamente funcionales a industrias como las plantas de celulosas, hoy en el debate ciudadano.

El concretar en propositivo, en un marco esperanzador, las omisiones marcadas, es vital para los caminos hacia la sustentabilidad de nuestros territorios y sus pueblos, en el escenario de nuestras posibilidades en la tierra donde vivimos, donde pretendemos ser y hacer, pensar lo no pensado, crear, luchar y vivir no por sobre la línea de pobreza y sí sobre la **línea de dignidad**<sup>36</sup> que, entre tantos, deberemos refundar.

\* Abogado. Miembro de la Coordinación General del Foro de Ecología Política de Argentina. Abogado del Foro Ecologista de Paraná.

---

Continuación...

## **EL COOPERATIVISMO... ORÍGENES PRÓXIMOS**

Por: Adrián Pirola\*

Al retomar esta serie de notas me pareció interesante poder seguir rescatando aquella experiencia que ha significado una influencia fundamental

---

<sup>36</sup> Sobre línea de dignidad ver en Programa Argentina Sustentable y Cono Sur Sustentable, [www.pas.org](http://www.pas.org)

en el cooperativismo mundial, como fue la de “Los Probos Pioneros de Rochadle”- llamada también por sus contemporáneos vecinos, despectivamente, la “de los tejedores”-, para poder así adentrarnos en cómo este movimiento llega a América y cómo se desarrolla en Argentina principalmente.

En realidad como ya dijimos, ésta no ha sido la primer experiencia cooperativa, pero sirve de referencia ya que ha adquirido con el transcurso del tiempo el carácter de símbolo internacional para el movimiento cooperativo, dejando en evidencia también que sus normas claras y sintéticas, hasta obvias para un buen comerciante que se precie de tal (en aquel tiempo y hoy, allá y acá) han sido las directrices principales que han guiado e influido en el posterior desarrollo teórico y práctico del cooperativismo

Así, como aquellos 28, que aportaron con esfuerzo, sus 28 libras, deciden organizar un modestísimo almacén para hacer frente a las difíciles condiciones de vida, la explotación inhumana del capitalismo salvaje, fruto de la posteriormente llamada “revolución industrial”, y deciden organizar con estos recursos un almacén cooperativo para abaratar los consumos esenciales, en esa época encarecidos vilmente y adulterados por intermediarios de pocos escrúpulos. Para lograr esto y mejorar su nivel de vida (y sobrevivir), alquilaron un pequeño local en la “Callejuela del Sapo” y abrieron sus puertas el 21 de diciembre de 1844. Tuvo comienzos muy difíciles, y al principio funcionaba sólo 2 días a la semana proveyendo sólo artículos de primera necesidad, en un horario restringido.

Los principios por los que se guiaron y que claramente dejaron plasmados en sus estatutos permitieron sentar las bases del cooperativismo moderno, y que fueron rápidamente corriendo por el mundo multiplicándose en cooperativas en los mas remotos confines, siempre teniendo como fundamento, y haciéndolo un estilo de vida, a aquellas reglas sencillas de la “Sociedad de los Probos Pioneros de Rochadle”, y que a continuación transcribo algunas:

- El libre acceso y adhesión voluntaria, mediante la suscripción e integración de un número mínimo de acciones.
- El derecho a retirarse de la sociedad con previo aviso de un mes.
- El derecho de la sociedad a excluir a los socios cuando su conducta perjudique el interés social.
- La neutralidad política y religiosa.
- La organización democrática otorgando a la Asamblea de asociados el carácter de órgano superior de la entidad y la facultad de elegir sus autoridades y juzgar la gestión que éstas realicen.
- La igualdad entre los socios, atribuyendo a cada uno un solo voto, cualquiera sea su aporte de capital.
- La distribución de los beneficios o excedentes en proporción al monto de las operaciones de cada socio con la sociedad.
- La asignación de un interés limitado al capital.

- El fomento de la educación popular y cooperativa, actividad a la que destina un porcentaje de los beneficios.
- La venta al contado.
- El control de la calidad y la pureza de los productos a distribuir.

También entre sus objetivos estuvo la promoción activa de la vinculación entre las cooperativas y su organización federativa, lo que llevó al poco tiempo a crear una cooperativa mayorista para abastecer a todas las que ya habían imitado su ejemplo, como así también la instalación de fábricas propias, como lo habían previsto originalmente en su carta fundacional.

### **Instituciones cooperativas precolombinas**

La **Minka** y el **Calpulli** fueron las instituciones que mayor relación tuvieron con el sistema cooperativo. En el primer caso, los jefes de familia Incas que podían trabajar la parcela de tierra que les había correspondido en el reparto anual, solicitaban la ayuda de otros miembros de la comunidad; este sistema llamado Minka obligaba al usufructuario de la parcela, que era trabajada con la ayuda de estas otras personas, a sustentar con el producto de sus cosechas y con sus economías auxiliares a todo aquel que participara de esta forma de organización del trabajo. Esto era el embrión de lo que fue luego la cooperativa de producción agrícola.

En el México precolombino existió el **Calpulli** donde se pueden identificar los caracteres cooperativos del régimen de propiedad y en el funcionamiento mismo de la institución. En el primer caso las tierras de un determinado barrio se lotificaban y cada lote pertenecía a una familia, la cual la explotaba por su propia cuenta. Es decir que este barrio no era un conjunto de tierras explotadas en común, sin que nadie fuera dueño de nada, sino que, sin poseerla en propiedad privada individual y sin una disposición enteramente libre para enajenarla, la propiedad era familiar, hereditaria y condicionada al bien social, y era usufructuada por cada familia que después del pago de los tributos correspondientes, era íntegramente para el beneficio de cada una de estas familias. En cuanto al funcionamiento mismo de los calpullis encontramos el carácter cooperativo principalmente en la construcción de acequias apantli para conducir el agua para la irrigación y la conservaban en albercas tlaquilacáxtil, que luego los españoles llamaron jagüeyes.

### **Y la inmigración hizo su aporte...**

Claro está que cuando hablamos de los orígenes del sistema cooperativo nos estamos refiriendo a los principios y métodos que aparecieron en Europa a mediados del Siglo XIX, que ya mencionáramos mas arriba en la breve reseña de Rochadle, y que han sido los fundamentos de este sistema de organización económico-social. Por lo que, desde luego las corrientes inmigratorias sucedidas en ese tiempo, las actividades culturales e inclusive algunas circunstancias políticas fueron determinantes en el desarrollo del cooperativismo en la América del Sur.

Federico Guillermo Raiffeisen y Luis Luzzatti habían desarrollado grandemente las cooperativas agrícolas y de crédito en Europa, por lo que, los inmigrantes alemanes, suizos e italianos tomando estos ejemplos dan vida en el sur del Brasil a éste mismo tipo de cooperativas.

En la ciudad de México, en 1873 se forma una cooperativa de sastres, tomando como base el modelo francés de las asociaciones obreras de producción de París (desde las ideas de Luis Blanc).

En Argentina en 1884 se crea la primera "Sociedad Cooperativa de Almacenes", en 1898 son colonos franceses los que fundan la cooperativa llamada "Sociedad de Seguros Agrícolas y Anexos Ltda." en Pigüé, provincia de Buenos Aires; y en 1900 inmigrantes judíos fundan la primera cooperativa agraria "La Sociedad Agrícola de Lucienville Cooperativa Limitada", en Basavilbaso, en nuestra Entre Ríos. En 1906 ve la luz "La Mutual Agrícola limitada Sociedad Cooperativa", en Santa Fe; y en Buenos Aires, en 1905 fue fundada la gran cooperativa urbana, "La Cooperativa de Consumo, Edificación y Crédito El Hogar Obrero Limitada", con el impulso decisivo del estadista argentino Juan B. Justo.

Desde los gremios, las agrupaciones de profesionales, como así también de trabajadores pertenecientes a empresas públicas y privadas, han surgido las bases de las cooperativas de múltiples propósitos, como por ejemplo de crédito, de vivienda, de consumo, de previsión, etc. que han tenido un desarrollo muy importante en las principales ciudades de América.

Párrafo aparte merece la importante influencia del cooperativismo de América del Norte, ya bastante entrado la segunda mitad del siglo XIX, especialmente las cooperativas de Ahorro y Crédito que tuvieron origen en Canadá y que pasaron luego a los Estados Unidos donde logran un gran desarrollo, integrándose luego en la muy influyente y poderosa organización conocida con el nombre de CUNA, (Credit Union National Association) Asociación Nacional de Uniones de Crédito.

Luego de obtener excelentes resultados en las provincias marítimas de Canadá, el movimiento cooperativo llamado "**de Antigonish**", de la Universidad de San Francisco Javier de Nueva Escocia, Canadá), se fue expandiendo hacia el Caribe, entre los que se destaca Puerto Rico que ha logrado un importante desarrollo cooperativo. Más adelante las organizaciones cooperativas norteamericanas, en especial la Liga de Cooperativas de los Estados Unidos (hoy Asociación Nacional de Empresas Cooperativas), ofrecieron asistencia técnica y ayuda económica para el desarrollo de la Cooperación en los países de América Central y del Sur. Lo mismo ha sucedido de parte de algunos organismos internacionales, especialmente de la OEA -Organización de los Estados Americanos- y la OIT - Oficina Internacional del Trabajo-.

Por la acción misma de los movimientos cooperativos y en muchos casos por la visión e iniciativa de algunos estadistas, los gobiernos se han interesado en la problemática cooperativa, revalorizándola y reivindicándola como

herramienta fundamental para el desarrollo de los pueblos. Esto se ha visto expresado en distintos grados en los diferentes países, pero a la larga una gran cantidad ha sancionado y promulgado Leyes especiales de promoción y fomento de estas entidades, como así también las exenciones impositivas, otorgamiento de ayudas financieras directas e indirectas y participación de las organizaciones cooperativas en las estructuras específicas, como así también de la organización, diseño e implementación de políticas especiales de desarrollo para el sector; aunque aún queda mucho por hacer por estos lares.

\* Adrián Pirola - Técnico Superior en COOPERATIVISMO. Instituto Nacional del Profesorado Sede Paraná. Presidente de la Asociación Profesionales Graduados en Cooperativismo y Mutualismo de la Provincia de Entre Ríos. 2000/2002, 2002/2004, 2004/2006. Autor de distintos Trabajos y Publicaciones acerca de la Economía Solidaria, especialmente Cooperativismo y mutualismo, con reconocimientos de Entidades Gremiales Profesionales, de medios gráficos de prensa y del Estado Provincial.

---